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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам седницу Једанаестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствују 94 народна посланика.

Подсећам вас да је потребно да седници присуствује већина од укупног броја народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим вас да убаците своје идентификационе картице.

Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутно 139 народних посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: проф. др Жарко Обрадовић, мр Дејан Раденковић, Стефана Миладиновић, Марјана Мараш, Синиша Максимовић, Александар Чотрић и Олгица Батић.

Сагласно члану 86. став 2. и члану 87. став 2. Пословника, обавештавам вас да сам ову седницу сазвала у року краћем од рока утврђеног у члану 86. став 1. Пословника, изузетно за петак, због потребе да Народна скупштина што пре размотри предлоге закона из дневног реда, који је одређен у захтеву Владе.

Поштоване даме и господо народни посланици, уз сазив седнице Једанаестог ванредног заседања Народне скупштине, која је сазвана на захтев Владе, достављен вам је захтев за одржавање ванредног заседања са одређеним дневним редом садржаним у том захтеву.

Одређен је у том захтеву следећи

Д н е в н и р е д:

1. Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавном информисању и медијима; и

2. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Народне Републике Кине о обостраном оснивању културних центара.

Народни посланик, односно ја, на основу члана 92. став 2, члана 157. став 2. и члана 170. Пословника, предложила сам да се обави заједнички начелни и јединствени претрес о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о јавном информисању и медијима и Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Народне Републике Кине о обостраном оснивању културних центара.

Стављам на гласање овај предлог.

За 133, против три, није гласало осам, од 144 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

Прелазимо на 1. и 2. тачку дневног реде: – ПРЕДЛОЗИ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА ЗАКОНА О ЈАВНОМ ИНФОРМИСАЊУ И МЕДИЈИМА И ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ВЛАДЕ НАРОДНЕ РЕПУБЛИКЕ КИНЕ О ОБОСТРАНОМ ОСНИВАЊУ КУЛТУРНИХ ЦЕНТАРА (заједнички начелни и јединствени претрес)

Сагласно члану 90. став 1. Пословника обавештавам вас да сам позвала да данашњој седници присуствује Иван Тасовац, министар културе и информисања, Саша Мирковић, државни секретар у Министарству културе и информисања, Снежана Печенчић, начелник Одељења у Министарству културе и информисања, Драгана Вујић, начелник Одељења у Министарству спољних послова и Дејан Стојановић, руководилац Групе у Министарству културе и информисања.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 157. став 2. и члану 170. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички начелни и јединствени претрес о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о јавном информисању и медијима и Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Народне Републике Кине о обостраном оснивању културних центара.

Да ли жели реч представник предлагача, министар културе и информисања, Иван Тасовац? Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Уважена председнице, поштовани посланици, Закон о јавном информисању и медијима донет је 2. августа 2014. године. Законом је прецизно разрађено једно од основних стратешких опредељења државе у овој области, а то је излазак државе из власништва у медијима и приватизација издавача медија, које је непосредно или посредно основала Република Србија, Аутономна Покрајина, односно јединица локалне самоуправе, као издавача кога је непосредно или посредно основала установа, предузеће или друго правно лице које је у целини или претежним делом финансирано из јавних прихода.

Законом је предвиђена забрана финансирања издавача медија од 1. јула 2015. године, изузев, како је предвиђено чланом 16, јавних медијских сервиса на републичком и покрајинском нивоу, установе формиране ради остваривања права на јавно информисање на територији АП Косово и Метохија и медија чија су оснивачка права пренета на националне савете националних мањина до дана ступања на снагу овог закона.

Законом је предвиђено да ће се приватизација обављати у складу са прописима којима се уређују услови и поступак промене власништва друштвеног и јавног капитала и имовине, што је уређено Законом о приватизацији. Утврђено је да се до 1. јула 2015. године мора продати капитал издавача медија. После наведеног рока поступак продаје капитала се обуставља, а капитал издавача се приватизује преносом акција запосленима без накнаде.

Законом о изменама и допунама Закона о јавном информисању и медијима мења се рок до кога се мора продати капитал издавача медија са 1. јула 2015. године на 31. октобар 2015. године. Промену рока за приватизацију медија било је неопходно извршити из разлога што је Народна скупштина Републике Србије 28. маја 2015. године донела Закон о изменама и допунама Закона о приватизацији, којим је за све субјекте приватизације прописано да су дужни да изврше попис и процену фер тржишне вредности целокупне имовине, обавеза и капитала са стањем на дан 31. децембра последње пословне године, 2014. године дакле, и да ту документацију доставе Агенцији за приватизацију у року од 30 дана од дана достављања захтева Агенцији.

Имајући у виду да су сви медији који су започели процес приватизације поднели процену фер тржишне вредности целокупне имовине, обавезе и капитала са стањем на дан 31. децембра 2013. године, као последње пословне године у моменту подношења документације и да је рок за подношење нове документације 30 дана од дана достављања захтева Агенције у складу са новим законским обавезама неопходно је прилагодити и рокове предвиђене Законом о јавном информисању и медијима.

У том смислу предвиђен је нови крајњи рок за приватизацију медија, а то је 31. октобар 2015. године. Утврђени су и нови рокови после којих је забрањено финансирање медија из јавних прихода, 1. јул 2015. године, односно 31. октобар 2015. године, осим у случајевима из члана 16. Закона о јавном информисању и медијима.

Ради успешног вођења процеса приватизације медија уведен је и нови рок за обустављање поступка приватизације медија продајом капитала, који је везан за објављивање јавног позива за продају капитала издавача медија. Предвиђено је да уколико јавни позив за продају капитала издавача медија не буде упућен до 1. јула 2015. године поступак приватизације продајом капитала издавача се обуставља, а наставља се поступак приватизације поделом акција запосленима без накнаде.

Циљ измена и допуна Закона о јавном информисању и медијима је да се омогући успешна приватизација свих медија, а самим тим и да се настави процес медијских реформи.

Што се тиче Предлога закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Народне Републике Кине о обостраном оснивању културних центара, иницијатива за закључивање Споразума између Владе Републике Србије и Владе Народне Републике Кине о обостраном оснивању културних центара покренула је кинеска страна 2013. године у циљу уговорног регулисања питања обостраног остваривања и услова рада културних центара.

Народна Република Кина је за Републику Србију важан стратешки партнер у укупним билатералним односима. Имајући у виду обострани интерес за уређивање питања отварања културних центара две стране су се сагласиле да у складу са Меморандумом о разумевању о обостраном оснивању културних центара, потписаним у Београду 14. јула 2010. године, буде сачињен посебан споразум којим ће бити дефинисане норме о отварању културних центара у Републици Србији и Народној Републици Кини.

Споразум између Владе Републике Србије и Владе Народне Републике Кине о обостраном оснивању културних центара потписали су 17. децембра 2014. године министар спољних послова Ивица Дачић и амбасадор Кине у Србији Ли Манчанг. Сарадња у области културе између Републике Србије и Народне Републике Кине може се оценити као веома успешна, како у погледу квалитета, тако и у погледу обима, а овај споразум обезбеђује правни оквир за јачање међуинституционалне сарадње, позиционирање и дефинисање улоге, делокруга и услова рада културних центара.

У току рада на Предлогу закона консултовани су сви надлежни органи, Министарство финансија, Министарство културе и информисања, Републички секретаријат за законодавство и Републички секретаријат за јавне политике.

ПРЕДСЕДНИК: Да ли известиоци надлежног Одбора траже реч? (Не) Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Не) Да ли посланици који су се сад наједном се појавили на екрану, да ли су листе говорника или су овлашћени? Овлашћени.

Добро, схватићу да се због временских прилика мало спорије реагује. Први је Арпад Фремонд.

АРПАД ФРЕМОНД: Поштована председнице, поштовано председништво, господине министре, сарадници, даме и господо народни посланици, за посланичку групу СВМ је изузетно значајно што се на дневном реду Народне скупштине налазе измене и допуне Закона о јавном информисању и медијима.

Као што је господин министар споменуо, Закон о јавном информисању и медијима је донет прошлог лета, у августу 2014. године. Њиме је прецизно разрађено једно од стратешких опредељења државе у овој области, а то је излазак државе из власништва у медијима и приватизација медија, које је непосредно или посредно основала држава.

Наш став по овом питању је био јасан и пре 11 месеци. Тада смо рекли да СВМ у глобалу не подржава приватизацију медија, али пошто је закон који иде у том правцу усвојен, морамо да га поштујемо. Изузетно је важно што су измене и допуне Закона о јавном информисању и медијима ушле у скупштинску процедуру на време, јер као што знамо још увек на локалном нивоу у ни једном случају није исписан јавни позив за аукцију локалних медија.

Како стоји у образложењу Предлога закона о изменама и допунама Закона о јавном информисању и медијима, мења се рок до кога се мора продати капитал издавача медија са 1. јула 2015. године на 31. октобар 2015. године. Промену рока за приватизацију медија је било неопходно извршити на неки начин из техничких разлога, јер претходне недеље је донет закон о изменама и допунама Закона о приватизацији, значи неопходно је у складу са новим законским обавезама прилагодити и рокове предвиђене Законом о јавном информисању и медијима. Надамо се да се за ово време, за ова додатна четири месеца може спровести тзв. приватизација.

Савез војвођанских Мађара је у свом изборном програму предвидео да ће се новим сетом медијских закона обезбедити очување садашњег нивоа информисања на мађарском језику, а модел приватизације локалних медија који емитују програме на језицима националних мањина и начин њиховог финансирања након приватизације обезбедиће очување стечених права националних мањина у области информисања.

Пошто измене и допуне закона о којем данас расправљамо и даље испуњавају ове критеријуме, ми ћемо подржати предложени закон. За нас је од изузетног значаја да у складу са бројним елементима нашег правног система оснивачи медија и даље могу да буду и национални савети националних мањина и да они не могу оснивати само установе или фондације, већ и привредна друштва.

С друге стране, врло је битно да се све остави по питању даљег финансирања оних медија, чији су оснивачи национални савети националних мањина, пошто је и то стечено право с обзиром на чињеницу да су оснивачка права над установама или привредним друштвима која издају листове на језицима националних мањина пренета на националне савета националних мањина, али је АП Војводина нпр. и даље у обавези да финансира та предузећа, те установе, или у крајњем случају излазак тих штампаних медија.

Савез војвођанских Мађара се годинама гласно залагао за опстанак регионалних, локалних и јавних сервиса и за могућност општина и градова да буду оснивачи тих медија, али то након ступања на снагу одлуке Уставног суда више није могуће. Након тога смо се залагали за уградњу врло озбиљних гаранција за опстанак карактера јавног сервиса у тим медијима и након њихове приватизације. На наш предлог је у текст закона ушла гаранција везана за континуитет у производњи медијских садржаја.

Наиме, закон каже да ови медији у наредних пет година не само да морају очувати делатност коју неки од њих имају последњих 40 година, већ и континуитет у производњи медијских садржаја који подразумевају обавезу одржавања удела програмског времена на појединим језицима националних мањина, односно удела информативних, образовних, научних, културно-уметничких, дечијих, забавних, спортских и других програмских садржаја од јавног интереса на појединим језицима националних мањина, у складу са програмском шемом у периоду од годину дана који је претходио усвајању закона.

Због чега је ово значајно? Ово је битно због тога да грађани могу да се информишу на свом матерњем језику и убудуће, као што су то чинили претходних деценија. Ова могућност и ове гаранције у вези којих смо наишли на отвореност министра Тасовца и његових сарадника у Министарству културе и јавног информисања, још прошле године, обезбедиће опстанак тих медија као јавног сервиса. Поздрављамо чињеницу да су ове гаранције опстале у изменама и допунама закона који се тренутно налази на дневном реду.

Из свих изнетих разлога, а највише због врло важних гаранција и разних одредби које су у закону ушле на наш предлог, посланици посланичке групе СВМ ће у дану за гласање гласати за закон о изменама и допунама Закона о јавном информисању и медијима. Надамо се да убудуће нећемо чекати до последњег тренутка и да ће се до 31. октобра заиста завршити цела ова процедура. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Петар Петровић.

ПЕТАР ПЕТРОВИЋ: Госпођо председнице, господине министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, што се тиче посланичке групе ЈС нема дилеме, ми ћемо подржати Предлог о изменама и допунама Закона о јавном информисању и медијима из простог разлога што мислимо да су се стекли услови, да је то Влада правилно приметила, да се продужи овај рок који је предвиђен основним Законом за приватизацију медија из разлога што многе медијске куће на локалним нивоима из неких разлога објективних, морамо рећи и субјективних, нису на време предузеле све потребне и неопходне мере да тај посао заврше како је и закон предвиђао до 1. јула 2015. године. Овим изменама и допунама управо Влада излази у сусрет тим медијским кућама да могу да у накнадном року до 31. октобра заврше све започете послове.

Такође, добро је, по нама из ЈС, што у Предлогу измена и допуна Закона о јавном информисању и медијима стоји да када се буду приватизовали ови медији та политика медија и информисања итд. мора да буде одређена уназад 12 месеци, како је већ рађена и вршена у том протеклом периоду. Дакле, неће моћи, да кажемо, нови власник неког медија да одједном окрене ту информативну и сваку другу уређивачку политику у медијима на начин који није био предвиђен ранијим програмом рада тих медија.

Дакле, остављен је тај рок од три месеца. Треба омогућити тим медијским кућама и свим запосленима, нарочито новинарима, да могу да се снађу, да кажем условно, у новим условима, а такође добро је, по нама из ЈС, што је предвиђено уколико нема могућности да се ти медији приватизују да се бесплатне акције дају свим запосленима у тим медијским кућама и да они могу да наставе да раде и да остварују неки доходак зависно од резултата рада који буду имали.

Нема дилеме да је ово добро што је Влада урадила. Добро је сагледала све проблеме који су постојали и постоје у овим медијским кућама, а чињеница јесте да и на локалним самоуправама нема више толико новца да би могли да се финансирају ови медији, већ да морају да налазе друге начине за, да употребим тај израз, преживљавање, односно за битисање у будућности.

Дакле, господине министре, да још једном закључим, да не дужим, ту не треба много ни причати, треба поздравити и ЈС поздравља напоре Министарства и Владе да се изађе у сусрет овим медијским кућама, да им се да још један накнадни рок, имајући управо у виду и оно што сте ви рекли да је дошло до измене Закона о приватизацији и да треба попис капитала да буде за 31.12.2014. у одређеним, у ствари у већини тих кућа, јер је дошло до неких измена у односу на онај попис који је био на крају 2013. године.

Закон о изменама и допунама Закона о јавном информисању и медијима има пуну подршку посланичке групе ЈС и ми ћемо у дану за гласање гласати за ове измене закона. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Олена Папуга.

ОЛЕНА ПАПУГА: Поштована председнице, министре Тасовац, представници Министарства, колеге посланице и посланици, ЛСВ неће подржати ове измене закона из тог разлога што нисмо подржали ни сам закон, а нећемо подржати ни ове измене из тог разлога што је приватизација медија намењена само томе да би се медији погасили, да би на тржишту остали само они медији који одговарају држави.

Долазим са локала и могу да кажем шта значе локални медији и за један локал. У Сремској Митровици када су биле поплаве да нису постојали локални медији мислим да би се грађани подавили. Подавили би се у том смеру, можда термин није добар, али једноставно локални медији су ти који прате живот, културу, образовање, информисање људи који живе на одређеном локалу.

Могу вам рећи да људе са локала, без обзира да ли живе у Нишу, да ли живе у Лесковцу, да ли живе у Руском Крстуру, да ли живе у Кули, не интересује шта емитује државна телевизија, шта емитује Јавни сервис до те мере да га толико прати. Не интересује их да ли је на Газели гужва или да ли се секу платани у Београду. Хоћу да кажем да нам се становништво сели, да је та глобализација довела до тога да нам села остају празна. Једноставно људи неће имати информације са терена са којих долазе.

Друга тема због које нећемо подржати овај закон је та да се на локалима гаси информисање и стечено право на информисање на језицима националних мањина. Једноставно, људи неће моћи више да се информишу на свом језику, што је стварно стечено право.

Даћу пример Радио-телевизије „Ковачица“, у ствари локалног медија у општини Ковачица. Тамо се информације, Радио „Ковачица“, сада већ и Телевизија „Ковачица“ од 2004. године информише на четири језика, на мађарском, словачком, румунском и на српском језику. Ових дана ће они прослављати, Радио „Ковачица“, 50 година.

Значи, ако је 50 година могао тај медији нормално да функционише, да информише грађане на својим језицима о не само локалним темама него наравно и о темама које су од државног значаја, једноставно Радио „Ковачицу“, Телевизију „Ковачица“ више нико неће да купи зато што је нерентабилна, зато што не може да изађе на тржиште.

Године 2004. је у разговору отворена Телевизија „Ковачица“ три владе, Мађарска, Словачка и Румунија су помогле да се технички јако добро опреми Телевизија „Ковачица“. Прошле године је премијер Вучић разговарао са Мирославом Лајчаком о томе да ће се на неки начин спасити Телевизија „Ковачица“ и Радио „Ковачица“, али од тога сигурно неће бити ништа.

Једноставно, не само локални медији у Ковачици, него по целој Војводини, а на крају крајева и можда у Војводини још то није толико тешко зато што постоји Радио-телевизија Војводине, која има на Другом програму и на Првом програму дневнике свакодневно и информације, магазине на језицима националних заједница, али не знам како ће се одвијати информисање на језицима националних заједница које живе у централној Србији. То мислим да је под знаком питања.

Информисање на језицима националних мањина је на неки начин наш улазак у Европу. Тиме нико не може у окружењу да се похвали, тиме можемо да се похвалимо само ми и не знам зашто то богатство, зашто то злато рушимо на неки начин тиме што ћемо приватизовати све оно што је до сада добро функционисало. Немогуће је да је за функционисање локалних медија потребан толики новац. Мислим да би локалне самоуправе, сада су дошла таква времена да живимо у општој беди, али ваљда тежимо неким бољим временима, те ће се наћи начин да се финансирају локални медији.

По мени, такође по ЛСВ, мислимо да ће ова приватизација стварно довести до тоталног уништавања локалних медија, медија који су добро функционисали, који имају традицију, посебно ту мислим и опет ћу рећи, на стечена права, стечена права Уставом.

Не знам, министре, како објашњавате, како да се пројектно финансирају програми на језицима националних заједница? Па нису то невладине организације да може једно време да се финансира, па после да се чека неки пројекат, за три месеца ће стићи средства, па ће програм три месеца да стоји, а после три месеца или пола године пошто је стигао новац од пројекта ће се обављати? То је моје питање за вас и мислим да је скроз погрешно финансирање по пројектима, посебно оно што се односи на програм на језицима националних заједница.

Толико о томе. Нећу да препричавам закон. Даћемо амандмане. Ако их прихватите, можемо о свему да разговарамо, али свакако да ове измене нећемо гласати зато што ће медији, локални медији који имају велики значај, медији на језицима националних заједница бити угашени. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Министар Тасовац има реч.

ИВАН ТАСОВАЦ: Само желим да вас уверим још једанпут да ниједно стечено право националних мањина није ни на који начин умањено, ни оним претходним законом, а камоли овим изменама и допунама овог закона.

Морамо бити свесни још једне ствари, у Србији постоји 1.447 јавних гласила, у Србији имамо 110 телевизијских станица, имамо 325 радио-станица. Овде говоримо о 74 медија где се држава повлачи из власничке структуре медија. Долазимо до једне потпуно парадоксалне ситуације, о којој месецима слушамо приговоре на рачун утицаја државе на рад медија, а у тренутку када држава решава да се повуче из власничке структуре, онда слушамо критике зашто то чинимо.

Чини ми се да управо овај корак који смо направили и дали шансу, још једну, морам рећи, и самим медијима, који нису показали довољну одговорност, а и локалним самоуправама, иако смо их више пута упозоравали током читавог овог процеса. Закон је донет у августу, Министарство културе и информисања је донело све неопходне подзаконске акте да се приступи процесу приватизације. Споменули сте Ковачицу, општина Ковачица донела је одлуку да она неће да приступи процесу приватизације, што је у директној супротности са законом.

Тако да, јако велика одговорност, односно највећа одговорност заправо за нужност померања овог рока је управо на самим медијима, који нису озбиљно схватили да је њихова обавеза да припреме документацију, и локалним самоуправама, које су имале обавезу да заврше свој део посла.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Олена Папуга.

ОЛЕНА ПАПУГА: Ви у медијима стално идете с тим да су ови медији против приватизације, што је и чињеница. Говорите о томе да медији опструишу приватизацију, да мисле да ће се десити неко чудо, па ће се сада преломити и стопираће се приватизација, али контактирала сам са неким локалним медијима.

Кажу да координација између локалних медија, Министарства вашег и Агенције за приватизацију не постоји, да једноставно у Агенцији за приватизацију не постоје стручни људи који ће усмерити. Људи запослени у овим локалним медијима су давали од свог новца, без обзира, знате у каквој су ситуацији, не примају плате, заједно су скупљали по 300-400 хиљада динара да би се направила процена.

Тако да, једноставно, немојте оптуживати медије, немојте оптуживати локале, јер једноставно људи можда нису упућени и не знају шта се дешава.

О тим акцијама, нпр. у не знам ком медију кажете да могу да се купе бесплатне акције, али само они радници који нису узели Динкићеве акције, акције Телекома, које су сви већ узели. У неком локалном медију се десило да само једна чистачица може да купи ове акције и она може да буде већински власник. Тако да мислим да та координација између Министарства, Агенције и локалних медија није постојала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има министар Иван Тасовац.

ИВАН ТАСОВАЦ: Морам да дам још једно појашњење. Дакле, не могу да узму акције, нико не може да узме уколико није започет процес приватизације, тако да је ту још једна додатна неодговорност, рекао бих, појединих локалних самоуправа које нису препознале да се неће одустати од медијских реформи.

Што се тиче критика да није постојала координација, врло тешко могу да их прихватим, с обзиром да је само број скупова на којима је присуствовао државни секретар и остали представници Министарства културе и информисања се мери десетинама у овом периоду, као и јавним апелима да се приступи ономе што је законом прописано.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Драган Јовановић.

ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважена председнице, господине министре, гости из Министарства, драге колегинице и колеге народни посланици, пред нама су измене Закона о јавном информисању које, пре свега, треба да дају додатно време, уместо 1. јула 31. октобар 2015. године, да се, како министар каже, заврши приватизација, односно да се држава повуче из 74 медија где је као држава, односно као локална самоуправа присутна.

Уважени министре, оно што морам на самом почетку да вам напоменем као представник посланичког клуба Нова Србија и народни посланик, када сам говорио у августу, када је овај закон доношен, рекао сам да је проблем време. Оно што, ако могу да кажем, не волим као народни посланик јесте да гласам за законе који дају одређен додатни рок, а на време смо указивали шта може да се деси.

Питам вас сада и као министра – да ли је требало господине министре да ви дођете у Народну скупштину данас, у петак, када већ у уторак истиче овај закон и када ми треба чак и да гласамо да пре осмог дана по усвајању и по објављивању у „Службеном гласнику РС“ ступа на снагу Предлог закона, а сада због кашњења самог министарства треба да гласамо овде да то буде чак и пре тог осмог дана, него ће вероватно бити у суботу?

Питам вас још једну ствар, господине министре, сами сте рекли да су у питању 74 медија. Из средстава јавног информисања, пре свега од господина Шубаре, директора Агенције за приватизацију, добили смо информацију да је неких 14 медија раније ушло у саму процедуру продаје, да ће вероватно до 1. јула укупно 34 медија стећи то право, а за остале видећемо шта ће бити.

Сада вас питам – зашто тих 14 медија није објављено раније? Из дописа који имамо, нпр. Синдиката новинара Србије, који је потписала госпођа председница, мислим да се зове Драгана Чабаркапа, види се да је у питању грешка Министарства, односно некакав протокол који је био важећи, није био важећи, па бих волео да од вас добијем то објашњење.

Оно што је интересантно, уважени министре, моја колегиница која је говорила пре мене такође је то поменула, разумем, 34 медија биће објављено до 1. јула и ми ћемо њих штитити до 31. октобра 2015. године. Међу тим медијима је и Новинска агенција Танјуг. Чак кажете да ће за функционисање Танјуга бити потребно до 31. октобра додатних око 80 милиона динара у буџету.

Питам вас – да ли треба у овом закону направити изузетак, уважени министре, и да ли ми ако хоћемо да будемо озбиљна земља, да ли треба да се одрекнемо новинске агенције и колико земаља још има у окружењу Србије које немају своју државну агенцију, које треба сутра да се ослањају на неке приватне новинске агенције које су препуштене само тржишту и да ли све на одређен начин треба да се посматра кроз тај динар?

Слично је питање и за Радио Југославију, али ипак смо ми сви везани за Танјуг и, наравно, за оно што се звало „Танјуг јавља“ и сматрало се да су те информације које Танјуг јавља проверене. Сматрам да би држава требало да размисли да се код оваквих сервиса као што је Танјуг направи одређен изузетак.

Оно што је тако важно, уважени министре, имаћемо медије који ће већ од 1. јула престати да постоје или ће акције бити пренете на запослене. Сада би требало искрено да нам кажете колико је запослених у ових 74 медија добило социјални програм. Незванично имамо информацију да је више од 16 медија већ прошло и добило сагласност за социјални програм, да је негде већ око 300 људи добило социјални програм.

Ко остаје у тим медијима? Зашто нисте направили изузетак да људи који су у медијима и који су узели те Динкићеве бесплатне акције, а ништа нису добили, то је била општа превара, то сви добро знамо, зашто се на њих не могу пренети акције, јер ћемо доћи до тога да само један запослени из једне медијске куће у Србији добије право управљања, бар на десет дана, целом том медијском кућом?

Мислим да је могло да се нађе решење, да не долазимо у овакву ситуацију као што смо данас.

Овде су и колеге пре мене поставиле питање информисања националних мањина. Морам да поменем, иако долазим из Шумадије, из Тополе, добио сам писмо грађана из Бујановца, где људи кажу - имамо Радио-телевизију Бујановац која ће престати да постоји. Дакле, имаћете на албанском програм који ће организовати Савет националне албанске мањине, али ће се угасити програм на српском језику.

Да ли се може ту, господине министре, стварно направити одређени изузеци, да нпр. у специфичним срединама, као што је Бујановац, где је вишенационална средина, да не дођемо у ситуацију да ми за месец дана нећемо имати програм на српском језику, него ћемо имати само програм, а не мислим ништа лоше о програму на албанском језику, али је потребно, ми живимо у држави Србији, да ти људи који живе доле имају програм на српском језику.

Оно што је такође специфично и што морам да вас питам, уважени министре, јесте да ми на локалним самоуправама имамо огромних проблема који се тичу имплементације самог Закона о јавном информисању. Дешава се да ми сада расписујемо, односно расписали смо јавне набавке, најпре за пројекте који ће се финансирати из локалних буџета, а затим за чланове Комисије која ће одређивати који ће се пројекти финансирати.

Сада имамо стварно једну, морам да кажем, нетипичну ситуацију, да су чланови Комисије, ево код мене у Тополи председница Комисије из Крушевца, а два члана су, један из Горњег Милановца, а други је из Крагујевца. Сада ми њима плаћамо путне трошкове да они долазе и да они одређују који су пројекти потребни једној Тополи да би се то финансирало из локалног буџета.

Да ли се ту може на адекватан начин онда задовољити потреба људи који живе у тим локалним срединама, да се на тај начин та, да тако кажем, потреба задовољи да имају сервисне информације, да имају те информације које нису од комерцијалног садржаја, а долазе из средине која је 150 километара удаљена нпр. од Тополе?

Ово су све специфични примери, уважени министре, који говоре о томе да се на овоме стварно мора радити и да је ово нешто што је потребно дорађивати. Сам овај допис уважене председнице Синдиката новинара Србије, госпође Чабаркапе, говори нам да су они поднели амандмане, то су чланови 24. и 32, ако се не варам, где се на пример с правом тражи да се у будућности у Србији спречи да оснивачи јавних гласила буду фирме из тих тзв. „офшор“ зона.

То је нешто што је, такође сматрам, веома потребно због транспарентности, да се на једноставан начин види ко су оснивачи јавних гласила у Србији и да више немамо те, да тако кажем, такозване скривене осниваче. Имате јавна гласила, да ли су у питању писана или електронска, а да ми ни дан-данас уопште не знамо ко су стварни власници.

На још једну ствар морам да вам скренем пажњу, уважени министре. Овде у образложењу овог закона дали сте да је, наравно, потребно око 100 милиона додатних средстава из буџета, пре свега за Танјуг и Радио Југославију, што сам већ поменуо, али само овде објашњење које пишу ови ваши сарадници у тачки 6. каже – трошкови које ће примена закона изазвати код грађана и привреде, посебно малих и средњих предузећа, па се каже онда, да не цитирам, да неће изазвати додатне трошкове код малих и средњих предузећа.

Ја вас питам – ко пуни буџет? Па, пуне управо та мала и средња предузећа. Ми сад из буџета треба да издвајамо 100 милиона додатних пара, а ви кажете да се неће уопште овај део закона, да кажем, пресликати на функционисање привреде.

Дакле, неко пуни буџет и тај неко аутоматски има додатне трошкове, ако се овакве ствари доносе, иако ја сматрам, а такође и посланичка група Нове Србије сматра да би требало размислити да државна агенција Танјуг остане у државном власништву и да овај период од 31. октобра треба искористи да се једноставно Танјуг не угаси, јер ће то остати, да кажем, уписано генерацијама које долазе после нас да смо ми неко ко је угасио државну новинску агенцију.

Ово су ствари које сам хтео, уважени министре, да вам напоменем. Мислим да сте требали данас изаћи са пресеком шта је са медијима који су раније приватизовани. Поред вас седи господин Мирковић који је био оснивач АНЕМ-а и морам да помене Радио-телевизију Чачак, која је раније приватизована. Знате ли ви да те телевизије, која је била једна од оснивача АНЕМ-а, једна од најбољих у Србији, после приватизације, нажалост, више нема.

Да ли ће се тако десити са свим осталим регионалним центрима? Морам да поменем овде Радио-телевизију Крагујевац, која је одличан јавни сервис, Радио-телевизију Шумадија из Аранђеловца, која има традицију преко 40 година, где смо ми сви који живимо у Шумадији навикли да се будимо и да спавамо са њиховим вестима.

Шта ће се десити? Зашто ми у Србији не можемо да имамо регионалне радио-телевизије? Ако једна Аустрија има девет регионалних јавних сервиса, ако једна Шведска има 19, Велика Британија 11, или већ колико има, зашто онда Србија не може да има регионалне јавне сервисе, а већ од 1. јануара 2016. године ми ћемо имати поново увођење претплате? Мислим да би било на прави начин равномерније да се тај колач распореди како на јавни сервис, тако на покрајински јавни сервис, али и на регионалне јавне центре.

Ово је врло важно, јер бојим се, још једном, да ће пре свега грађани који живе у мањим срединама остати без правовремених информација, без правовремених вести, а нарочито из те, да тако кажем, комуналне инфраструктуре које су људима потребне и то насушно потребне. Због тога се бојим да ћемо, нарочито после 31. октобра, имати врло мало медија у Србији. То што буде приватизовано, а процена коју сам чуо од Агенције за приватизацију је да ће се реално од тих 35 медијских кућа, које ће бити понуђене после 1. јула на продају, приватизовати између 15 и 20 највише.

Значи, очекује нас једна врло тешка ситуација. Неће ми бити проблем да поново гласам о овом закону, али ако могу да се одређене ствари поправе, а ту вас пре свега молим да размислите око Танјуга и пре свега да се запосленима у овим медијским кућама, који су узели те бесплатне Динкићеве акције, омогући да може на њих да се пренесе, они који нису узели социјални програм на њих да се пренесу акције и да они могу управљати тим медијским кућама. Јер, ако се то не деси, уважени министре, 80% ових медијских кућа неће постојати после 1. октобра 2015. године.

Дакле, ја вам се захваљујем. Нова Србија, наравно, снажно подржава Владу Републике Србије и премијера Александра Вучића и ми ћемо подржати у начелу ове предлоге закона, али вас најискреније молим да једноставно узмете за озбиљно ове замерке и примедбе које смо упутили и да ћете по њима реаговати. Надам се да ћемо бар у ходу у наредном периоду нешто од овога моћи да поправимо. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има министар. Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Захваљујем вам се на вашој дебати. Претпостављам да сте поднели и одређене амандмане који ће бити разматрани. Међутим, морам само да кажем да се ми овде држимо само те четири тачке којима се мењају измене и допуне Закона о информисању, а не генерално, јер закон је донесен и он предвиђа повлачење државе из власничке структуре медија.

Што се тиче нечега што је такође јако битно у овом закону, а то сте ви споменули, то је власништво и ви знате да је у току упис у регистар медија. Рок за упис је 13. август и после тога ће потпуно и тај врло важан корак медијских реформи бити дефинисан. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Благоје Брадић. БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Господине министре, уважени гости, колегинице и колеге народни посланици, поштовани грађани, поштоване Нишлије, ево и данас имамо један закон на дневном реду који је по хитном поступку, један закон чији је једини циљ померање рокова и то рокова које је господин министар 2. августа 2014. године предложио као крајњи рок када ће се извршити приватизација свих медија којима је оснивач локална самоуправа.

Ми смо тада говорили прво о штетности тог закона и тражили смо да се грађани Србије на целој територији изједначе по правима и обавезама. Нормално је да претплата треба да се плаћа. Нормално је да треба да постоји јавни сервис у Републици. Нормално је да постоји Радио-телевизија Војводина.

Војводина је аутономна покрајина, велика територија са својим специфичностима, са својим културолошким и уметничким наслеђем, са националним мањинама и потребно је да постоји јавни сервис који ће покривати територију Војводине и оно што је тим људима битно презентовати свакога дана.

Нормално је да постоји РТС, као капа, као државна телевизија, која, на сву срећу Београђана, већи део свог програма и јавног информисања базира на Београду, јер Београд и јесте највећи град који има преко милион и по становника, и треба да постоји, али није у реду да Србија испод Саве и Дунава, где је половина територије, половина становништва, нема такав јавни сервис који се финансира из претплате.

До доношења овог закона та могућност је постојала додатним плаћањем из буџета локалних самоуправа, па сва она места која ће у току ове године изгубити локалне медије су била принуђена да би информисали своје грађане о дешавањима на својој територији, на територији на којој живе и где их интересује шта се дешава, да додатно плаћају из градских буџета.

Овим законом се и то право укида. Остаје могућност да се пројектним финансирањем финансирају приватни медији који ће прихватити улогу за информисање грађана на својој територији као јавни медијски сервис. Тако сам ја разумео из закона и мислим да је то суштина овога.

Министарство је имало годину дана времена да спроведе ову приватизацију против које смо се ми борили, против које смо гласали, чак смо и дали предлог измене закона, и није успело да то уради. До 30. априла, значи пре доношења измене Закона о приватизацији, како сам нашао податак, 60 јавних медијских сервиса локалних је поднело комплетну документацију, нормално, пошто је подношено у 2014. години, са проценом имовине, закључно са 31. децембром 2013. године, јер се тражила прошла година да буде као неки основ за израчунавање вредности капитала у тим јавним гласилима.

Министарство је искористило промену Закона о приватизацији, иако је кажем он донесен маја, и дало налог да се уради нова процена капитала са 31. децембром 2014. године и то да ураде локални јавни сервиси за непуних месец дана. Тиме су ем отворили додатни трошак локалним самоуправама, тј. локалним медијима, а с друге стране, неке телевизије из унутрашњости нису могле у том року да ураде ту процену капитала и гро њих није успело да преда до задатог рока, мислим да је задати рок био 19. овог месеца, ако се не варам. Оно што имам као податак, то је да је 14 медијских кућа то предало, а 20 је најавило. Да ли су предате или не, то ћемо видети.

Онда се отвара проблем, о чему је причао и колега Јовановић и колеге пре мене, да ћемо од 1. имати бесплатну поделу акција, али те акције неће добити људи - радници тих установа, медијских кућа који су већ добили акције Телекома и осталих фирми које су дељене у прошлости. По закону, вишак неподељених акција, те нераспоређене акције, а делиће се према годинама радног стажа, све неподељене акције ићи ће Агенцији за приватизацију, а пошто Закон каже да држава не може да буде оснивач медија, значи, те куће ће се угасити.

Шта ћемо онда добити? Добићемо да локалне самоуправе, нарочито оне, понављам, испод Саве и Дунава неће имати јавни медијски сервис за своје територије, неће имати могућност да обавештавају своје грађане о актуелностима у својим срединама, без додатног пројектног плаћања које је само назначено у закону.

Питање је када ће ти пројекти бити написани, када ће бити одобрени, ко ће их одобравати и како ћемо направити континуитет информисања у локалним заједницама пројектима. Ви знате да је пројекат временски ограничен, да се за сваки пројекат одваја одређена количина средстава у буџету, а ми тражимо, тј. бићемо дужни, да својим суграђанима омогућимо континуитет у обавештавању.

Сада то мени стварно није било јасно. Ја сам покушао и да разговарам са људима из локалних медија нишких, никоме то није јасно како ће да изгледа. Вероватно ћете ви дати неку инструкцију локалној самоуправи јер мимо политике и мимо странака које су на власти, у опозицији врло је битно обезбедити континуитет информисања на локалној територији, изузетно битно, што овим законом, господине министре, ви не омогућавате.

Још једаред ћу упутити критику вама и Министарству на неажурности јер сте сами задали себи рок од годину дана да извршите један задатак који сте преузели, нисте га урадили. Жалите се на локалне самоуправе. Извините, господине министре, па локалне самоуправе су људи које је поставила скупштинска већина идентична овој у скупштини. То нису дошли људи из Немачке да воде локалне самоуправе.

Ви хоћете да кажете да, као министар, као ваше Министарство, нема комуникацију са Агенцијом, или није адекватна и немате комуникацију са локалним самоуправама које су природно подређене Влади и Министарству.

Баш бих волео да ми кажете која је то локална самоуправа одбила да послуша наредбу Владе и која је то локална самоуправа чија је дужност да поштује закон, одбила да испоштује закон. Ако је то тако, хајдемо, људи, имамо министарство које се бави локалним самоуправама да уведемо ред у ту локалну самоуправу, јер ако она не поштује наредбе министарства, онда значи не поштује ни своје суграђане и ко зна како води ту локалну средину и ко зна како тај народ живи и чиме је све ускраћен од стране локалне самоуправе.

Чисто сумњам да постоји таква локална самоуправа. Не верујем да би се неко усудио од градоначелника и председника општина да директно иде против Владе, ма ко био, таман и да су из опозиционих странака. Значи, политика за политику, али закон мора да се поштује и они који воде локалне самоуправе или државу априори су прихватили да поштују закон, макар био и најгори на свету.

Мислим да смо овим што радимо прво довели у проблем локалне самоуправе јер, хајде, држава ће, као што рече колега Јовановић, морати сто милиона да обезбеди у буџету да би се исфинансирале до септембра ове две куће. Како ће да обезбеде локалне самоуправе, нарочито испод Саве и Дунава? Сви градови имају проблема са пуњењем буџета. Свуда су танки буџети. Како ће? Хоће ли да раде репрограме? Шта ће да раде? Да дижу кредите?

Понављам, то је требало да буде све готово. Задњи рок није био јун 2015. године, него како сте ви нама објашњавали овде у сали и на одбору, задњи рок је јун. Зашто се чекао задњи рок? Зашто људима није дата шанса? Зашто се није размислило о увођењу регионалних јавних сервиса да изједначите у правима и обавезама грађане Србије, да не говоримо о националним мањинама које испод Саве и Дунава неће имати могућности као што је имају, рецимо, у Војводини. Неће имати исте могућности. Имаће, под условом да додатно плаћају. Мислим да сви ми народни посланици у овој сали смо против тога, да тражимо да грађани Србије имају исте обавезе, али да имају и иста и права, без обзира да ли су српске или неке друге националности и без обзира на ком делу територије Републике Србије живе.

Овим само потврђујете оно што сам причао пре годину дана, да правите грађане Србије на грађане првог и другог реда, бар што се тиче, да се оградим, јавног сервиса, јер није исто да ли ће РТС о Нишу говорити 15 секунди у Јутарњем програму и 15 секунди у хроници региона или ће нишка телевизија целодневно обавештавати о дешавањима у граду. Тада сам говорио и сада понављам, лепо је да знам да ли има воде на Карабурми, лепо је да знам да ли иде шестица трамвај или не иде, али мене интересује да ли иде аутобус између Ниша и Нишке бање.

Мене интересује да ли је хитна помоћ имала интервенције и да ли хитна помоћ ради или не ради? Шта се дешава? Мене интересује које школе не раде, које школе раде? Да ли постоји неки проблем? Мене интересује све оно што се тиче локалне заједнице, а лепо је да знам да ли је у Новом Саду аутобус изашао да пружи услугу грађанима и да ли трамвај иде Београдом. То је лепо да знам али није од пресудног значаја за мој град, вероватно и за ваше средине одакле ви долазите.

Мислим да слепо изгласавајући законе, нарочито овако осетљиве законе, правимо медвеђу услугу својим суграђанима. Оптеретићемо градске буџете. Питање – како ће се то, па и да се додатно плати, али како ће то пројектно да се осмисли да постоји континуитет у информисању? А с друге стране, ускратићемо права националних мањина на исти начин информисања и доступне информације, као што имају националне мањине у Војводину.

Обавештење које сам добио, пошто сам дао Предлог измене Закона о медијима и јавном сервису, јесте да није прецизирано како ће се финансирати. Да поновим, ја сам предложио за развој телевизије, ужа Србија, да буде финансирано као РТВ Војводина, 70% од наплаћених средстава претплате или таксе да иде регионалном јавном сервису, а 30% да иде РТС. Мислим да је то коректно, да је то изједначавање у правима и обавезама грађана Србије.

И, још једно питање имам за вас, пошто све време говорим да је претплата, у ствари то је такса, али грађани ће пре схватити о чему причам, ако кажем да је претплата, та такса има обавезност наплате. У случају да грађани не плате таксу долази до принудне наплате. У мом граду људи већ имају проблема са судским извршитељима, не зато што су неодговорни, не зато што не желе да плате своје обавезе, из простог разлога у граду Нишу 36% људи не ради, 40.000 људи у граду не ради, то је са члановима породица, троје по породици, то је 120.000, пола града.

Шта ћемо да радимо ако људи не буду могли да плаћају ту претплату. Да ли сте и то предвидели или ће се подносити закон који третира ту материју и долазити у опасност грађани Ниша да губе своје непокретности, једино што још имају, пошто посла немају и да као један мој суграђанин који је изгубио кућу, да страхују да ће да губе непокретности ако не буду могли да плате таксу за ТВ претплату.

Као одговоран човек, верујем да сте и о томе размишљали и очекујем ваш одговор, јер ће људи када се будем вратио у Ниш да ме питају шта је рекао министар и шта ћемо да радимо ако не будемо могли да плаћамо. За сада вам се захваљујем, па ћу у наставку да се јавим поново. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар. Изволите.

(Александра Мартиновић: Да ли си питао Бориса Тадића шта мисли о томе.)

ИВАН ТАСОВАЦ: Извињавам се. Морам само да појасним једну ствар, ви говорите о регионалним јавним сервисима. Значи, закон је јасно дефинисао да Србија има два јавна сервиса. Тако да молим вас да ту прецизирамо ствари и да се држимо онога што је, а ми сада говоримо о изменама и допуна закона.

Ви сте били против генерално изласка државе из власничке структуре медија, то је апсолутно ваше право, међутим, једноставно не бих сада враћао дебату на нешто што смо имали пре 11 месеци када су усвојени медијски закони. То је један ствар.

Друга ствар, морам да вас исправим, значи, Министарство културе и информисања не спроводи приватизацију већ то ради Агенција за приватизацију и Министарство привреде. Такође, ако сте забринути са тиме како ће због продужетка рока, што сматрам да смо показали заиста једну озбиљну дозу и социјалне одговорности да дамо шансу медијима који нису одреаговали онако како су могли и једноставно да заврше читав тај процес, а ви питате – како ће локалне самоуправе њих финансирати до 31. октобра, а не постављате питање како би их финансирали у случају да држава не изађе из власничке структуре медија.

Такође, помињали сте ТАНЈУГ и сто милиона колико је предвиђено. То је онај крајњи рок до када мора да се заврши тај процес и да престане финансирање. Тако да једноставно и ви ћете сигуран сам поднети амандмане и ми ћемо све те амандмане размотрити, али немојте да враћамо расправу на то да ли држава треба или не треба да се повуче из власничке структуре медија.

ПРЕДСЕДНИК: Реците, господине Блажићу. Реплика?

(Благоје Брадић: Па, јавио сам се.)

Знам ја да сте се ви јавили, мислите ли да реплицирате или? Молим вас, само ми реците – реплика.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Дакле, господине министре, уопште нисам био против примене закона да држава изађе из власништва медија, ја сам само говорио да ако се то деси да грађани Србије морају да имају иста права ако имају исте обавезе плаћања претплате то јест таксе и да онда треба формирати регионалне јавне сервисе како би грађани имали исти ниво информисања са своје локалне територије.

Када сам говорио и питао шта да се ради са буџетима. Па, знате, локалне самоуправе и држава се финансирају на основу буџета и буџет се састоји из апропријација. Па, на апропријацији у нишком буџету која се односи на нишку телевизију је било средстава само до јуна, тако је и планиран буџет. И, ако не постоји пара у буџетској резерви онда Град Ниш мора да уради ребаланс буџета да би могао да определи средства за финансирање до септембра.

Тако да сам на то мислио шта да раде локалне самоуправе, а да не говорим о томе да у свим градовима, па вероватно и у Београду има проблема са пуњењем буџета због тога што људи немају довољно пара, што је велика незапосленост и људи просто не могу све да плате, све своје обавезе. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Александар Југовић.

АЛЕКСАНДАР ЈУГОВИЋ: Поштовани министре, поштована председнице парламента, колеге и колегинице, у складу са захтевима и стандардима ЕУ да се држава повуче из власничке структуре у медијима данас се пред посланицима налазе измене и допуне закона који суштински не мењају закон. Наша посланичка група гласала је за закон, па ће подржати и измене и допуне истог закона. Овде је по среди покушај да се онима који су олако схватили правне норме усвојене у парламенту да још једна шанса како би приступили процесу приватизације.

Јуче је одржана седница Одбора за културу и информисање и предлог измене и допуне закона је подржан. Ниједан посланик, односно члан надлежног одбора није био против подршке овим изменама и допунама закона у начелу. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. Реч има Весна Марјановић. ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Хвала, поштована председнице. Даме и господо народни посланици, господине министре, годину дана након доношења пакета медијских закона који су позитивно оцењени од стране Европске комисије и у јавности препознати као могућност да се коначно уреди медијска сцена у Србији Влада Републике Србије и Министарство културе и информисања Републике Србије падају на првом испиту када је у питању имплементација овог закона.

Није никакав тајна да у време када су ови закони донесени, да се много говорили и у Скупштини и у јавности о недостатку или недовољно оствареном степену медијских слобода у Србији и тада је као најснажнији одговор Владе постојало управо то да су донети медијски закони и да ће они сада уредити све оне проблеме због којих су постојале објективне примедбе стручне јавности, грађана Србије, представника опозиције, цивилног друштва и тако даље.

Влада Србије и Министарству су се само неколико дана пре истека рока напречац одлучили на померање рока за приватизацију, дакле рока који су сами одредили као реални рок у коме ће своје обавезе да изврше.

Померање рока је такође урађено, као што рекох, у последњем тренутку, без довољно јаке аргументације, без могућности да се та ствар расправи у медијској заједници, у јавности и овде у парламенту.

Подсетићу вас да и онда када су медијски закони доношени прошле године, да је и тада примедба Европске комисије била да закони јесу добри, али да су донети у хитном поступку, то је била примедба која је била врло значајна.

Сада, годину дана касније, ми не само што мењамо закон, не само што Влада показује да није била у стању да га имплементира на време, већ поново то чинимо у хитном поступку, у последњем тренутку и без довољно јаких аргумената.

У прилог томе, желела бих да подсетим да је само неколико дана, пре него што је Влада донела предлог овог закона по хитном поступку, у Медија центру одржана једна расправа на којој је учествовао и министар културе и државни секретар и представници медијске заједнице, новинарских удружења и то је било 18. јуна и тада је државни секретар, цитирало се у агенцијама, рекао да није хтео директно да се изјасни на који начин ће овај проблем бити решен.

Дакле, то је 18. јуни. Господин Шубара, који је био на челу, који је на челу Агенције за приватизацију, каже, цитирам – „медији нису веровали да ће доћи до приватизације, месецима их убеђујемо“.

Онда је неко од учесника рекао, све ово време се стварала илузија да ће бити продужен рок за приватизацију, а одговор министра на то је била, по мом мишљењу, једна непримерена ароганција и један манир, који нажалост, у последње време он показује, то је да су сви други криви када му се упути чак и добронамерна критика.

Морам да признам да још нисам чула да је иједна влада до сада и министар културе заправо отворено рекао да је био немоћан да наметне поштовање закона, да је био немоћан, оно о чему је говорио мој колега, да свој ауторитет и своје надлежности примени на оне који су дужни да их поштују.

Тако да аргументација по којој су сви други криви, да су криви локални медији, да су криви, не знам, запослени у медијима који су сада могући предмет приватизације, заиста не стоје.

Оно што је такође веома важно за сваку државу и када су у питању примене закона, то је да се овим одлагањем заправо поново ствара један поремећај у правном систему и једна правна неизвесност.

По ко зна који пут, рећи ћу, то се не дешава само у мандату ове владе, дешавало се у мандатима и неких претходних влада, али ваљда је наш циљ да идемо корак напред када је у питању имплементација закона, дакле, по ко зна који пут ми донесемо неки закон, они актери и субјекти у друштву који су дужни да их примењују и који их примене и поштују закон бивају преварени.

Значи, они који су до сада на време поднели документацију и учинили све оно што је било потребно по закону, сада се доводе у неравноправан положај, јер је сада дата могућност другима који то нису учинили да то ураде у додатном року.

Било је речи о трошковима и један од колега је већ рекао и ја исто желим то да поновим, мислим да је потребно поновити, заиста молим и Министарство културе, а и Владу, да нам не шаљу више образложења у којима стално пише да предложени закони неће изазивати трошкове грађанима и привреди. Како неће када је у питању сто милиона динара из буџета?

Притом, моје питање за вас господине министре је, одакле ће тих сто милиона бити обезбеђено, имајући у виду, колико је мени познато, да је део буџета који је предвиђен за ову сврху већ потрошен у великој мери. Дакле, око 80% тих средстава је већ потрошено.

Хоћете ли радити ребаланс? Да ли ћете одузимати, рецимо, институцијама културе нека средства да бисте их пребацили на додатно финансирање, продужавање финансирања медија, или ћете то обезбедити из неке буџетске резерве?

И, наравно, додатно питање које је, чини ми се, такође већ постављено, али је веома важно, нигде се не спомиње из којих средстава ће локалне самоуправе да обезбеде средства за ту исту намену.

Оно што је такође важно, мислим да ће сигурно бити предмет скрининга који је вероватно већ у току за наредни извештај о напретку, то је питање тржишта. Као што знате, ови медијски закони су донети у великој, динамичкој сарадњи и хармонизацији са прописима ЕУ и са представницима Европске комисије.

Један од главних циљева доношења тихи закона је да се обезбеди конкуренција у области медија. Продужавањем овог рока се нарушава конкуренција, пре свега, мислим на новинске агенције и на „Танјуг“. Дакле, „Танјуг“ ће се и даље финансирати из државног буџета, док ће остале агенције и даље бити саме на тржишту и саме се сналазити.

Притом, желим и ово да кажем, 86 или 87 милиона, колико је опредељено за „Танјуг“ у наредних неколико месеци, више је него што све три агенције заједно могу да остваре на тржишту у року од месец дана. То је веома важно и мислим да се ради о једном гушењу медијске конкуренције.

Коначно, било је речи и о правима оних који ће бити евентуално у могућности да, ако не успе процес приватизације, да им се понуди да преузму бесплатне акције. Једно питање је већ постављено. Вероватно огроман број грађана се уписао за те чувене Динкићеве акције, од којих притом нико нема ништа. Сада ће због тога бити ускраћени за могућност да учествују у процесу преузимање бесплатних акција.

Такође, врло важна ствар, коју треба да знамо, они који буду евентуално преузимали бесплатне акције неће имати могућност да им се отпишу дугови, као што ће то бити случај са онима који учествују у претходном процесу приватизације, дакле поново једна, условно речено, неравноправност.

Хтела бих да кажем и да подсетим да, приликом расправе о доношењу овог закона прошле године, посланици опозиције су подносили амандмане. Један од амандмана је предвиђао дужи рок за приватизацију. Желим да прочитам образложење, пошто мислим да је врло индикативно и говори о томе колико је Влада и колико су министарства погрешно процењивали своје могућности.

У том образложењу каже – због досадашњих лоших искустава у приватизацији медија, предлажемо да у овај процес уђе плански обазриво, а не стихијски и брзоплето. Зато је неопходно да се уђе тек након усвајања свих неопходних закона којима се регулише ова област, јер ће тек онда она потенцијалним инвеститорима дати јасну слику. Област медија је осетљива и захтева додатан опрез.

Један од аргумената је да је у међувремену донета промена Закона о приватизацији, то је било крајем маја, то је било пре месец дана. Дакле, није сагледана и та могућност, тако да аргументи који су изречени да очигледно нема координације између појединих сектора у Влади мислим да ипак стоје.

Било је речи о неким протоколима и о јако дугом периоду расправа између Министарства културе и Министарства привреде, односно Агенције за приватизацију, ко је дужан да тај протокол донесе?

Према томе, ја вас такође још једном молим да због неких ваших недостатака у раду не оптужујете медије и не оптужујете новинаре због тога што се ово данас дешава.

На крају, поновићу, нама предстоји нови извештај о напретку и свима је познато да када су Закони о медијима донети прошле године да је истовремено речено од стране свих европских званичника да ће се инсистирати, инсистирати на примени закона.

И, понављам, ово је први доказ где се Влада показала неспособном управо у тој области.

Такође, напомињем да смо прошле године, расправљајући o медијима, од представника скупштинске већине чули да ми из опозиције причамо неке неистине, јер, ето, репортери без граница су нас поставили на неко високо место и неке друге међународне организације, кредибилне и независно међународно и европско удружење новинара.

Знамо да је Србија пала у међувремену, за прошлу годину, драматично и у извештају репортера, а и у извештају „Фридом Хауса“ је остварила највећи пад, највећи пад од свих земаља на тој ранг листи у 2014. години. Србија се, када су у питању медијске слободе, данас дефинише као делимично слободна, а налази се на 80. месту од укупно 199 места.

Демократска странка је поднела један број амандмана. О њима ћемо тек расправљати. У њима смо покушали да на неки начин појачамо и обезбедимо обавезе купаца када је у питању програм, јер мислим да је то од највећег могућег значаја за ову трансформацију, за грађане. Мислим да је дужност Министарства и нас у Скупштини да штитимо јавни интерес и да обезбедимо најбољи могући квалитет тих програма. Није само циљ да нађемо купце за медије, а да нас после не интересује како ће ти медији да изгледају. Дакле, амандмани ће се тицати и тога, могућности да се прецизирају и права медија који су на језицима националних мањина.

И једно отворено питање које вам је сигурно познато – шта ће се десити са Радио Југославијом? То не мислим само у смислу установе као такве, него делатности којом се она бави. То је такође једна вишегодишња тема.

Мислим да би била штета за Србију да изгуби могућност да емитује програм на кратким таласима и на страним језицима. Да ли постоји могућност да се уради у овако кратком року, иако ми није јасно зашто се до сада Влада није мало више у то укључила, да се нађе неко решење, то не знам, али се надам да ћемо продужавањем, пошто ће рок очигледно бити продужен, да ће се неко решење наћи.

Демократска странка неће гласати за овај закон. Учествоваће у расправи и понављам, сматрам да је ово први знак да је управо у најважнијој области која је важна сада за Србију, приступању ЕУ, да је Влада пала на испиту имплементације овако важних закона. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има Иван Тасовац. Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Морам да вам кажем да се не слажем са тиме да је ово први испит имплементације закона.

Скренућу вам пажњу да ако изузмемо да су донета сва подзаконска акта, што је такође била изражавана сумња да ће бити донесена, у међувремену су спроведени и први конкурси за пројектно суфинансирање медијских садржаја, и то негде у 60 локалних самоуправа. Мислим да је довољно да прочитате последње саопштење које су потписали и НУНС и УНС и медијска удружења како они оцењују и колико је то један важан помак.

Рећи ћу вам да је 17. јуна завршен процес дигитализације, који је такође у закону, једном од три медијска закона, то је био предуслов да би се спровео процес дигитализације. У међувремену је изабран и директор јавног сервиса РТС.

У току је упис у регистар медија, који ће бити завршен до августа, који ће јасно показати и власничку структуру свих медија у Србији.

У тренутку када сте рекли, на неки начин, немоћ министра да спроведе законе, претпостављам да сте мислили на министра културе из 2007. године јер моје питање – због чега се одустало 2007. године од врло важног сегмента медијских реформи?

Да, ми у овом тренутку каснимо и ми ћемо закаснити са овим четири месеца, али нећемо одустати од тог процеса. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Весна Марјановић.

ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Хвала, госпођо председнице. Наравно да се моје питање није односило на министра из 2007. године или било које претходне године, пошто то мислим да не постоји ни у једном парламенту света да се постављају питања бившим министрима. Питање је постављено вама.

Ја сам сигурна и могла бих и сама да упутим критике на одређене процесе које смо имали у прошлости, али то просто сада није тема и говоримо о закону, при томе, желим и то да напоменем, да сте ви ушли у министарство у тренутку када је претходна Влада завршила доношење медијске стратегије. Она је и дан-данас основ свега онога што данас радимо.

Према томе, неки континуитет је ту постојао, то је један део приче, а други део приче је да не занемаримо чињеницу да сте ви овај закон донели, ви дали тај рок и ви тај рок нисте испунили и то је просто чињеница. Моје питање за вас је, шта нама гарантује да ћете ви испунити и овај рок који сте сада дали јер он је доста кратак, четири месеца и шта ће бити са роковима неким другим који постоје у закону? Рецимо, увођење таксе која је споменута малочас. Чули смо да је одређен износ, али ми још увек немамо гаранцију да је Јавни сервис спреман да пређе на наплату за то.

Просто, то су питања за вас, а сигурна сам да ће бити и других питања и будите уверени да ћемо сада због овога што се данас десило, врло прецизно пратити који су сви рокови и која обећања дата у тим законима и позиваћемо Владу због тога на одговорност. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар. Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Само морам да прецизирам. Дакле, није тачно, рекли сте - тачно одређена цена таксе. Није тачно одређена цена таксе, она је дефинисана законом да може бити до 500 динара. Ако кажете да смо, значи нисмо испоштовали рок, само замислите ситуацију у којој да смо испоштовали овај рок и зато што они који су били одговорна лица у локалним медијима, јер и по претходном Закону о приватизацији и по овом закону, одговорна лица у медијима су дужна да покрену процес приватизације и да је захваљујући нечијој неодговорности, да је толики број људи који ради у тим медијима остао без могућности да добије новог власника, а самим тим и да настави да ради.

Ми смо нашли овде једноставно решење којим, ја опет кажем, у питању је максимум до четири месеца да се продужи овај процес.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Милетић Михајловић.

МИЛЕТИЋ МИХАЈЛОВИЋ: Поштована председнице, поштовани господине министре, сарадници министра, даме и господо народни посланици, данас говоримо о изменама и допунама Закона о информисању и медијима.

Подсећам да је Народна скупштина нови закон о информисању и медијима усвојила 2014. године, тачније у августу 2014. године, тако да данас овим изменама имамо неколико чланова који ће бити у функцији превазилажења одређених неусклађености, уподобљавања са Законом о приватизацији и омогућавања појединим срединама да оно што је требало да ураде, ураде за наредна четири месеца.

Овим законом, мислим на Закон о информисању и медијима, држава је исказала своје стратешко опредељење да се промени власничка структура, пре свега изласком државе из медија наравно и локалних самоуправа, почев од аутономне покрајине и преко градова и општина.

Овакво законско решење резултат је нашег опредељења да постанемо део европске породице народа. Дакле, наш циљ је придруживање ЕУ.

Подсећам, за европски пут Србија се определила још 2004. године доношењем Резолуције о придруживању ЕУ. Дакле, ако нам је циљ улазак у ЕУ, онда морамо да идемо овим путем у реформисању и ових закона који се тичу информисања и медија. Морамо следити стандарде Европе у овој области.

У вези с тим, један од циљева који на том путу морамо да остваримо јесте и обезбеђивање потпуне независности медија, што се остварује, пре свега, изласком државе из власништва над медијима и то је један од захтева који се мора испунити.

Наш активни однос, мислим пре свега на Народну скупштину, према процесу придруживања произилази из Резолуције о улози Народне скупштине и начелима у преговорима о приступању Републике Србије ЕУ, донетој 2013. године, и овим документом смо се обавезали на усклађивање националног законодавства са правним тековинама ЕУ.

Овим законом имамо усклађивање са законом о изменама и допунама Закона о приватизацији, којим су утврђени нови рокови за довршетак приватизације свих до сада неприватизованих предузећа, односно предузећа у реструктурирању, чији је већински или делом власник држава, односно локална самоуправа.

Подсећам да смо 28. маја ове године донели Закон о изменама и допунама Закона о приватизацији, који налаже да су сви субјекти приватизације дужни да изврше попис и процену фер тржишне вредности целокупне имовине, обавеза и капитала са стањем на дан 31. децембар последње пословне године, а то је 2014. година, и да то доставе Агенцији за приватизацију у року од 30 дана од дана достављања захтева Агенције. Дакле, и овде раскорак који постоји између ова два закона овим изменама и допунама се решава.

Нови рок за приватизацију је дат овде у овим изменама и допунама. Он је 31. октобар 2015. године, али под условом да овај рок може да буде у функцији даљег процеса приватизације за оне медије који су покренули поступак приватизације, односно где је објављен јавни позив за продају капитала. У супротном, ако то није урађено, односно неће бити завршено до 1. јула ове године, онда се поступак приватизације обуставља и завршава се дељењем акција без накнаде запосленима у предузећима која се баве овом облашћу.

Важно је подсетити се и на то да се законом прецизирају обавезе купца капитала да обезбеди континуитет медијских садржаја у одређеном временском периоду. Али, овде ћу рећи да ваља размишљати у правцу обезбеђења можда дужег рока у коме купац капитала има обавезу да одржи континуитет медијских садржаја.

Такође, било би, по нама из посланичке групе СПС, потребно сагледати могућност да се и јавној установи Међународни радио Србија, тј. Савезна јавна установа Радио Југославија, обезбеде исти рокови за завршетак приватизације, као и за све друге медије, имајући у виду да је предлагач закона дао рок овој установи само до 31. јула, а свим осталим медијима до 31. октобра ове године.

Дакле, и овде имамо исте проблеме као и код других медијских кућа или предузећа у процесу приватизације, те не би ваљало направити разлику и дискриминисати ову установу.

Ми смо у том смислу и поднели као посланичка група један амандман који је у функцији изједначавања положаја свих субјеката који се приватизују у овој области, што подразумева и довођење и Савезне јавне установе Радио Југославије у исту ситуацију, у исти положај.

Дакле, потпун прелазак нашег друштва на тржишну привреду подразумева и тржиште у области медија, у области производње медијских садржаја. Дакле, мораће медијске куће да изађу на тржиште, као и у свим осталим привредним гранама. Али, наравно, не треба гледати све црно, узимајући у обзир да постоји и даља могућност, и то овај закон дозвољава, да се финансирање информисања и медија може остваривати из јавних прихода преко пројектног финансирања.

Друго је питање што такав начин финансирања у прошлости није био присутан, па се нисмо ни навикли на такав начин, што се наравно, овим начином претпоставља једно ново залагање, једна нова конкуренција и достизање једног бољег квалитета у области информисања ако се жели да се дође до оваквих средстава из буџета као извора финансирања.

Међутим, морам да истакнем да ако говоримо о данашњем квалитету медија, за многе медије би се могло рећи да не одговарају својој изворној функцији, а то је реално информисање и примерени садржај.

Многи медији у жељи за брзом зарадом прибегавају сензационализму, скандалозним непримереним садржајима, којима се веома често урушава углед и појединаца и јавних личности, породице, посебно углед државних институција, државе у целини, па и самог нашег друштва, што заиста није пожељно. О томе би многим механизмима ваљало повести рачуна.

Дакле, све је више тзв. жуте штампе или таблоида, који не преносе изворно информацију која је проверена, информацију која се сучељава са више страна или којом се контактира и субјект који је на тапету када се о њему информише, већ се информације обликују, прилагођавају интересу група и неких појединаца или одређених центара моћи.

Наравно, то није генерална оцена и, на срећу, имамо правих и добрих примера у свету медија који дају наду да квалитет мора да победи и да мора да освоји тржиште.

Ми смо захвални таквим медијима, ми из посланичке групе СПС, што нису подлегли шунду, неукусу и неистини. Тржиште на пољу медија у области информисања не може да се осваја сензационализмом, скандалима и неистинама, већ једним другим објективним приступом у овој области и квалитетом.

Што се тиче нас социјалиста, ми смо од 2000. године, иако смо у то време били опозиција, били уз медије. Зашто смо од 2000. године били уз медије? Ми смо из 90-их година и те како извукли много поука. Значи, из времена када је држава практично била власник доброг дела медија и наравно те грешке из тог времена нећемо сигурно поновити.

Зато смо имали свој јасан став о слободи медија и када смо били део владајуће коалиције, када је усвојен тзв. Динкићев закон о информисању 2009. године. Ми нисмо подржали овај закон, иако смо били део владајуће коалиције, јер нисмо били за решења која су тада понуђена, јер је њима ограничавана слобода медија.

Да подсетим, тада је предлагано законско решење по коме би медији били затварани уколико су 90 дана у блокади рачуна, а знамо која је криза била у то време. Затим, био је предвиђен и обавезан депозит за оснивања медија који није био баш тако мали. Такође, било је пуно проблема у ономе што је било објављивање одређених текстова који су врло лако могли да дођу на удар власти, односно тадашњих законских решења. Целокупна стручна и шира јавност тај закон је окарактерисала као увођење медијског мрака.

Дакле, овај закон из 2009. године представљао је потпуну контролу медија од стране државе. Ми смо заправо прошле године, као посланичка група СПС, наравно, са нашим коалиционим партнерима, дакле, владајућа већина, учинили да исправимо те грешке и такав закон који није био добар.

Данас, када уз велике напоре крчимо пут ка ЕУ, дужни смо да без оклевања уподобимо законодавство са ЕУ и у сфери информисања, такође. Наравно, независност медија, чином изласка државе из власничке структуре или изласка АП, односно нижих јединица локалне самоуправе, дакле, независност тиме није дефинитивна. Постоје још бројни центри моћи који ће још дуго контролисати медије.

Стојимо као посланичка група СПС на становишту да доношење једног закона, а и Закона о информисању и медијима, овакав какав јесте, није оно што треба да буде крајњи резултат. Кроз много активности, кроз политику, кроз разна поступања, кроз разне пратеће активности, кроз многе механизме, морамо да створимо један много бољи амбијент у коме ће тржиште изнедрити објективно информисање, а не информисање које се купује и које се наручује.

Подсетићу да је право грађана на истинито информисање уставно право. Дакле, то је уставна категорија. Циљ је истинито, објективно и благовремено информисање. Грађани морају бити поштеђени неистине и неукуса који неки медији пласирају, правдајући се зарадом, али ово питање није само ствар закона, већ је то питање за радиодифузно тело, за програмске савете, као и за савест оних који без имало респекта према интелигенцији народа јавност засипају недопустивим и непримереним садржајима и неистинама.

У сваком случају, данас, иако сам у име посланичке групе СПС причао у ширем контексту, сматрамо да оно што је предмет данашњих измена и допуна јесте у функцији завршавања овог процеса којим ће се држава и локалне самоуправе изузети из власничке структуре информативних кућа, медијских кућа, што је једна од претпоставки за оно што је крајњи циљ, а то је независност и објективност медија.

О Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Народне Републике Кине о обостраном оснивању културних центара говориће наш народни посланик, господин Срђан Драгојевић, тако да се не бих задржавао на томе. Још једанпут констатујем да ће посланичка група СПС-а гласати за оба закона. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Прелазимо на листу. Реч има народни посланик Мирко Чикириз.

МИРКО ЧИКИРИЗ: Хвала, председавајућа. Господине министре, ви сте испунили у задатом року оно што је премијер Вучић најавио у свом експозеу, а то је да ће се усвојити сет медијских закона. Данашња седница којом се тражи померање рока за приватизацију преосталих медија има своје пуно оправдање.

Ми смо, као посланичка група, подржали сет медијских закона и Закон о јавном информисању, али сам у име наше посланичке групе изразио бојазан да ће се десити оно што се данас дешава и да нешто што је по нашем мишљењу била добра намера, резултат је испао лош и да ће се можда променити.

Наиме, реч је уопште о приватизацији, не само о приватизацији медија. Ми смо једна од ретких посланичких група која је сматрала, што се тиче приватизације медија, због осетљивости теме, због специфичне медијске сцене, због тешке економске ситуације и свега осталог, у складу и са препорукама Европске комисије, да треба прићи врло пажљиво, смислено и да крајњи циљ треба да буде побољшање медијске сцене, односно опстанак што више квалитетних медија.

Нажалост, као и општа приватизација у Србији, нешто за шта смо се ми залагали, као представници опозиције 90-их година, обећавајући грађанима Србије да ће им са приватизацијом бити боље, да ће економско стање бити боље, да ће живот појединца бити бољи, не нашом кривицом, приватизација је обављана углавном на криминалан начин, и то је одговорност свих влада после 2000. године.

Данас када слушам истакнуте представнике тих влада, када критикују овај закон, значи, сви могу о томе да причају на лош начин, изузев њих. Нажалост, остало је мало медија за приватизацију и моја бојазан је она коју сам истакао када је доношен овај закон у августу прошле године да ће већина тих медија бити погашена.

Оно што је била тежња и намера свих нас, да грађани имају боље информисање, да их то мање кошта, да држава изађе из власничке структуре медија. Мислим да ће тај крајњи циљ, који и ви сигурно желите да постигнете, у то ја никада не сумњам, изостати. Ко ће се свему томе обрадовати? Неће се обрадовати ни грађани, ни народни посланици, ни Брисел.

Мени је, и то сам заиста често пута истицао, да из тог различитог спектра европских решења, наши политичари после 2000. године најчешће, често, то не кажем да је случај с вама, али често су због заиста неких крајње лукративних разлога узимали најгора европска решења, непримерена нашим условима, што је довело до катастрофалне приватизације, ми смо деведесетих ризиковали животе зарад реформи и приближавање ЕУ и бољег живота у свим нашим сегментима, сада нас грађани питају, а најмање смо одговорни за то, јесте ли ви тражили приватизацију, ето видите какве су последице приватизације.

Напросто, ми смо мислили да треба донети посебан закон о приватизацији медија, да су медији куповани као кромпири на пијаци, да су куповани најчешће од људи који, или немају искуство у раду са медијима или немају идеју шта ће са тим медијима урадити. Оно што је добро сада у овим изменама што ви налажете обавезе купцу да се могу одредити специфичне мере које могу трајати и до пет година, мислим да тај рок може да буде и дужи, зашто би само налагали специфичне мере, одређене мере које би трајале пет година.

Затим, добро је што предвиђате континуитет у производњи медијских садржаја за електронске медије, обавезу одржавања програмског садржаја који је био 12 месеци пре ступања на снагу овог закона. То је све у духу са они што је причала наша посланичка група, управо да не би неки криминалац купио медиј, престао да се бави том делатношћу, да не поштује уређивачку политику, да купи за мале паре, прода опрему, имовину, земљиште, објекте за велике паре и каже како сам преварио државу, уз благослов државе. Па, нама је од таквих појава више мука, јер ми са тим немамо ништа. Ко је одговоран за уређење ове области, пре свега државе?

Затим, добро је што предвиђате континуитет у одржавању медијских садржаја код штампаних медија, одржавању уређивачке концепције која је била 12 месеци пре ступања на снагу овог закона, што се то контролише од Агенције за приватизацију, што то ради вештак одговарајуће струке, уз сарадњу са надлежним регулаторним телом.

Е, сада министре, нама је до сада изостала анализа онога за шта ви нисте сигурно одговорни. То је, какви су ефекти досадашње приватизације медија? Закључак свих је катастрофалан. Какви ће бити ефекти наставка, односно истог приступа приватизације медија? Плашим се да ће бити лоши.

Ми данас немамо многе, значи и ТВ станице, штампане медије са дугом традицијом, попут „Крагујевачке светлости“, „Ибарских новости“, неизвесна је судбина рецимо најстаријег недељника у Србији „Панчевца“. Када је доношен овај закон, ја сам био један од ретких посланика који је сматрао да не треба дати предност инвеститорима који би евентуално купили медиј, него зашто паралелно, ако рецимо запослени имају могућност и желе да оснују неки свој конзорцијум да приватизују медиј, зашто се то њима не одобри?

Зашто немају запослени у старту исте могућности да или они купе или да купи инвеститор, него овако ћемо оно што неће желети неко да купи, што очигледно није профитабилно, препустити запосленима.

Знате шта кажу запослени у медијима? И то је оно што је живот. Кажу - ми би могли вероватно годину дана сами да финансирамо тај медиј, уз услов да продамо станове и куће и после тога да останемо на улици, а медији да се угасе. Напросто тржиште у Србији је такво.

Сада грађани имају утисак да изласком из приватизације медија то грађане неће коштати. То уопште није тачно. Грађани ће и даље финансирати медије, или кроз буџет, или кроз пројектно финансирање, кроз оно што одвајају у локалну самоуправу, а медији ће се финансирати из комерцијалних…

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, време вам је истекло.

МИРКО ЧИКИРИЗ: Завршавам.

Кажем, ово су питања о којима ћемо причати и о амандманима, да би сви заједнички дошли до неког решења. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Наравно да држава треба да изађе из медија и такав закон је донет. То је добар став и ту нема никакве дилеме. Постоје други начини да грађани Србије буду информисани на ваљан начин и то не зависи од власништва над медијима, него зависи од укупне политике, од укупног стања у једној држави. Садашње стање је неодрживо из пуно разлога. За то многи сносе кривицу, али није време да их све наводим, пошто би трајало дуже од пет минута, колико имам времена.

Ово померање рокова, односно доношење новог закона којим мењамо ове рокове је доказ само једне ствари, а то је неефикасност рада Владе. Да ли је то кривица вашег Министарства или је то кривица Министарства за приватизацију које спроводи ту приватизацију преко Агенције, то је потпуно неважно.

Важно је да се померају рокови без било каквог основаног разлога. Локалне самоуправе су криве, зашто нисте ставили у закон да локалне самоуправе сносе последице ако до 1. јуна не испуне свој део посла? Криви су људи из медија, што нисте ставили у закон казне за то ако неко не учини свој део посла до тог датума? Не можемо сада да се вадимо на локалне самоуправе које су иначе у већини, тамо су на власти исте оне политичке снаге које воде вашу владу. Према томе, то нема никаквог смисла.

Проблем је како наставити финансирање тих медија до краја октобра? Није само питање колико је то пара, него је питање да у буџетима нема пара за ту ставку. Значи да су нужни ребаланси буџета иначе ће бити ненаменско трошење средстава, што је кривично дело.

Ово продужење је само продужетак агоније тих јадних људи који су најмање криви за било шта или уопште нису криви. То су људи који раде у тим медијима, посебно они који тамо стварно раде, пошто и тамо као и у целом јавном сектору има пуно људи који су доведени. Категорија доведених. Нажалост и у медијима и у култури су доведени они најгори. Било је једно време – није низашта, хајде да га ставим да буде у маркетингу неког позоришта, које се иначе финансира 100% из буџета или у маркетингу неке телевизије која се финансира 100% из буџета.

То је стање. То мора да се прекине. Зато НС неће гласати за овај предлог закона. Наравно да ће он бити усвојен већином која не мора да буде одговорна по својој одлуци, а морала би да буде одговорна.

Притисак на медије неће бити завршен приватизацијом јавних медија. Постоји притисак на приватне медије који је двострук. Или је притисак у правом смислу те речи на ивици тога да неком стоји цев уперена у главу, а постоји и овај блажи део, то је рецимо опраштање пореза. Онда тај медиј постане Владин медиј или опрост саобраћајних прекршаја, опрост кривичних дела, опрост саобраћајних прекршаја са смртним последицама, амбасадорска места, места у истражним органима Владе Србије где се људи који су били, који су и дан-данас, ако се не варам директори или уредници медија, баве истрагама убиства новинара, што је апсолутно један нонсенс, без обзира на добре намере, без обзира на личну посвећеност. Истраге треба да раде, убиства новинара треба да раде надлежни органи или да укинемо те органе па да правимо ад хок комисије које ће да истражују све.

Ако не можете да спроведете један закон, онда постоји само један лек, или да кажете ко вас је спречио да то урадите, јер је Влада извршна власт, значи мора да изврши закон који ми доносимо. Или кажете – тај ме је спречио или ти су ме спречили и поднесите оставку.

Отвара се и питање шта је са приватизацијом 500 и нешто предузећа која имају исти рок, 1. јул? Да ли ће и они добити попуст? Да ли ће и њима бити продужена агонија или неће? Надам се да неће бити померен тај рок.

Генерално, још једном понављам, гласаћемо против. Овакав предлог закона је доказ неорганизованости и неспособности Владе. Притисци на медије морају да престану, било ко да је њихов власник.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Тасовац.

ИВАН ТАСОВАЦ: Споменули сте једну врло важну тему, а то је тема безбедности новинара и подсетићу вас на скуп који је био овде у марту. То је била ОЕБС, конференција је у потпуности била посвећена тој теми, на којој је учествовала и Дуња Мијатовић и која је била организована у сарадњи између Министарства културе и информисања и Министарства спољних послова и ОЕБС. Тако да то јесте једна заиста важна тема.

Што се тиче самог рока који је сада дошао до померања, мислим да је далеко важније што смо дали још једну шансу и што те медијске реформе нису заустављене као што је био случај у прошлости.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, господине министре. Господине Живковићу?

(Зоран Живковић: Реплика.)

Па, ево, имате право на реплику, али у излагању господине министра нисам чуо ниједну ствар која би могла да вам омогући реплику. ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ако нисте чули ништа, онда немојте да ми дате реплику. Свако нормалан је чуо. Свако ко хоће да ради свој посао у овој сали било као посланик, било као неко ко седи са те стране могао је да чује разлоге.

Значи, нема потребе да будете добри према мени него само радите свој посао. Мислим да апсолутно (Председавајући: Господине Живковићу.)… и када хоћете да дискутујете са посланицима седите на своје место и онда се пријавите за реч.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу, као председавајући имам обавезу и право да вас питам зашто сматрате, ако ја не сматрам да имате право на реплику, да имате право на реплику и ваше је било само да кажете због које реченице ви сматрате да имате право на реплику.

Господин министар вас није поменуо. Није поменуо ваше име и презиме. Није поменуо вашу странку. Није поменуо ништа што би вама омогућило право на реплику. И поред тога сам рекао – у реду, ево имате право на реплику и ви сада полемишете са мном. Мислим, не знам због чега.

Сада вас молим да у првој реченици кажете која је то реченица вама омогућила право на реплику. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Не пада ми на памет да вама објашњавам како да радите свој посао.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Живковићу. Онда немате право на реплику. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо, када о слободи медија прича бивши премијер који је као кандидат за новог премијера у предизборној кампањи исцепао једне новине онда треба да се запитамо – шта није у реду са овом скупштином? Има онај народни израз који више не гласи како је гласио, каже – исцепаће га као Живковић новине.

Тај израз је нешто другачије гласио, али с обзиром да је неко у изборној кампањи, када је најосетљивији период и за медије и за бираче и за изборне листе, нашао за сходно да исцепа једно јавно гласило које је регистровано по Закону о штампи и које је можда прекршило неки бонтон, али постоје судови на којима се то доказује, али се никако у изборној кампањи не доказује слобода медија тиме што ћете један од штампаних медија јавно исцепати пред камерама и пред другим медијима и тако показати на делу своје залагање за независно, објективно, благовремено, разноврсно информисање, па и оно, а ја сам то на својој кожи осетио, које је понекад злонамерно, сложићу се, износи неке чињенице, получињенице или чак и неистине о вама.

Дакле, и у таквим ситуацијама уколико желите да будете премијер, уколико сте већ били премијер, морате водити рачуна о слободи штампе, па и о тој врсти слободе да о вама кажу и нешто лоше, а уколико су то рекли а није истинито, постоје судови на којима ви то доказујете и имате право на одговарајућу моралну, али и материјалну сатисфакцију.

Није упутно да неко ко је био премијер, ко се поново кандидовао за премијера, који је био на изборној листи једне странке бившег режима, у изборној кампањи потегне слободу штампе тако што слободно исцепа једне од дневних новина. Независни медији су предуслов за истинско демократско друштво и ту се слажемо.

Неко говори о продужетку агоније због ова четири месеца у којима ће или до приватизације медија доћи до изласка државе из медија или ће запослени у тим медијима добити део свог власништва, односно добити акције и постати власници медија у којима су запослени.

Није у реду када је неко имао 12 година, а богами негде и 15 година су имали времена да ураде оно што нису урадили и сада неко ко 12 година није радио то, смета му продужетак рока од четири месеца када се недвосмислено догађа следеће – да ће уколико не дође до куповине, приватизације медија власници бити сами запослени.

Верујем да веће слободе не може да буде и слажем се да су се многи од медија понашали, а посебно у претходном периоду, попут огледалцета владајућих структура у тим локалним самоуправама или уколико је контролор била држава и улепшавали су лице оних странака, оних политичких фактора који су владали на тој територији и који су имали оснивачка права над тим медијима и онда је добро што држава коначно излази из тих медија и највероватније да то није само захтев неких од наших посланика овде, већ да је то захтев отприлике и ЕУ да се држава повуче из медија и да на такав начин ослободимо, макар делимично, простор за објективно, истинито и благовремено информисање.

Такође, на медије утичу и оглашивачи. Приватизација дивља и предаторска која је извршена је омогућила да само одређена привредна лица и одређени привредни субјекти могу да буду и могу да се оглашавају с обзиром да други немају новца.

Углавном се они оглашавају на свим медијима и онда када добијете спој политичара и њихових пријатеља тајкуна, који се оглашавају на медијима, и онда када у медијима директори и уредници кажу или добију информацију да се више неко неће оглашавати уколико буду лоше причали о њиховим политичким пријатељима и уколико имате спој политичког притиска кроз оснивачка права и уколико имате економски притисак оглашивача на тај медиј није ни чудо што се на такав начин битно утиче на политичке околности и политичке прилике у земљи и у локалним самоуправама и на такав начин и профилишу политичке странке, политичке снаге. Самим тим се на одређени начин креирају и резултати избора.

Овим изменама и допунама о којима данас расправљамо држава ће се коначно после четири месеца, односно локалне самоуправе повући из тих медија. Они ће бити у приватном власништву и припашће онима који су запослени у тим медијима и на такав начин ћемо коначно скинути са себе тај баласт, тај терет да се кроз политику битно утиче на уређивачку политику у медијима.

Као нека жртва медијских притисака могу да причам да ме је 90-тих година Јавни сервис изопштио чак и из Народне скупштине тако што је мој тон био прекривен тоном спикера, па када год се јавим за реч онда буде – поштовани гледаоци, ви који сте се касније укључили у програм итд, сваки мој говор се прекривао говором спикера. Сигуран сам у то да сам био једна од највећих жртава тих медијских притисака.

С обзиром да моја Народна сељачка странка никада није била у извршној власти, никада није имала позамашна средства, често а и дан-данас будем предмет свакојаких притисака, па понекад и неких неистина, али ми не пада на памет да због тога ухватим и исцепам неке новине.

Данас странке бившег режима највише причају о цензури. У штампи и електронским медијима можете читати, а и слушати о томе како у Србији цензуре има. Ако у Србији цензуре има, како то да се онда о њој прича и пише у медијима? Ако је има, онда се о њој не би могло ни чути ни причати у медијима зато што ако цензуре има, онда нема медија који то сме да објави.

Самим тим, могу одговорно да тврдим да цензуре нема. Можда постоје један или два медија, један штампани и један електронски, који су можда мало више наклоњени Влади, али постоји и на, рећи ћу, десетине медија које су наклоњени и против Владе. Дакле, не треба превише доказивати и не знам да се у блиској прошлости или било када десило да за генералног директора националног јавног сервиса изаберете особу која је недвосмислено наклоњена опозиционим снагама, чак снагама које се нису ни пласирале у овај парламент.

Треба ли још неки већи доказ о томе да је ова власт, нећу рећи да је сасвим демократска, али да у тој демократској процедури у слободи медија отишла најдаље од свих влада и свих власти које су владале од 2000. године па до данас? Да будем искрен, да сам ја био премијер и да сам се мало више питао и да сам учествовао у Влади Србије, такву неку чињеницу не бих дозволио, без обзира што сам демократски опредељен, али то показује да је Влада чак испред нас народних посланика, да је решила да национални јавни сервис да под контролу, односно да генерални директор тог сервиса, онај ко ће утицати битно на уређивачку политику, да то буде особа која је најмање наклоњена била и која је најмање наклоњена и сада странкама које у овом тренутку чине власт у Републици Србији.

Како то изгледа с друге стране, ја ћу вам описати. На локалној РТВ Инђија, где странка бившег режима врши власт, од 2012. године као народни посланик, па до дана данашњег на тој РТВ, на том медију имам нула минута зарез нула секунди, о часовима и данима не треба говорити. Дакле, то је медиј искључиво огледалце које улепшава оно лице странке бившег режима. Још нису чак успели да објаве да сам изабран 2014. године, а чини ми се да нису објавили ни за 2012. годину да сам изабран као народни посланик и да сам једини народни посланик из те општине.

Њима то није било довољно, да макар објаве ту чињеницу и ту информацију, да је неко на неким изборима изабран за народног посланика. Па, кад они причају о цензури, дужан сам да их подсетим на ту чињеницу како се понаша странка бившег режима у мојој општини, општини Инђија, и колико она издваја времена својим политичким противницима, па чак и носиоцима у тој општини највиших неких функција, дакле некоме ко је овде народни посланик и ко живи и ради на територији те општине.

Усудићу се на крају своје дискусије да кажем да постоји контрола над медијима у Србији, један медиј је чак власништво „Јунајтед групе“, власник те „Јунајтед групе“ је Дејвид Петреус, шеф ЦИА и бивши командант војних снага у Авганистану, дакле, тај медиј где су радо виђени опозициони прваци, то је њихово право да се на том медију представљају, али моје је право да кажем ко је оснивач тог медија, тамо врло радо одлазе, тамо их и те како има, тамо је отприлике, ако је неко позван из владајуће структуре, тамо је два према један или три према један у корист опозиције по питању гостовања.

Рећи ћу да на РТС-у, често гледам ове информативне емисије, обично на једног владајућег посланика, без обзира што овде структуру парламента чини преко 200 посланика владајућих странака, да обавезно на једног владајућег посланика долази један, а понекад и два опозициона посланика, па је то доказ више да бар у јавном сервису, тамо где се држава пита, нема никакве контроле.

Замерка да један или два, да један штампани, један електронски медиј је на страни Владе, могу се сложити да из неких разлога неки власници медија више симпатишу Владу, али такође видим да објављују информације о опозицији, па у том листу сам видео, који је наводно наклоњен Влади, јуче сам видео извештај који је позамашнији од извештаја о било ком владајућем представнику, који је обавестио своје читаоце о постављању питања, макетама, сликама у холу Народне скупштине Републике Србије.

Рећи ћу да су медији под контролом, али не Владе. Већина медија у Србији је под контролом оних који су против Владе Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристичевићу. Реч има народни посланик Марко Ђуришић, а нека се припреми народни посланик Љубиша Стојмировић. Изволите, господине Ђуришићу.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући. Поштовани министре, пре 11 месеци усвојена су три медијска закона којим је, како сте ви говорили у расправи, створен оквир за побољшање медијске ситуације у Србији, медијске слике. Данас, 11 месеци касније, долазите са изменама и допунама једног од тих закона и наравно да је ово прилика да се говори о резултатима тих закона и каква је била њихова имплементација.

Слажем се са оценом да је Влада пала на овом испиту. Каква је садржина овог закона? Садржина закона је да рок који сте ви предвидели вашим законом и рекли да приватизација медија треба да се заврши до 1. јула, имам стенографске белешке, а не неке друге, о томе да треба да буде завршена до 1. јула 2015. године, то је за четири дана, пет дана у односу на данас.

Зашто то није? Говорили сте овде мало о томе, сваливши кривицу на све друге, осим на себе. Сигуран сам да постоји кривица и код тих других, али постоји кривица и код вас, господине министре. Могли сте да кажете шта ви то све нисте урадили да се до овог рока заврши приватизација медија. Можда да сте дошли и рекли – директор Агенције Танјуг који није завршио тај посао у овом року и Танјуг није приватизован до 1. јула је смењен, ако ни због чега другог, само због тога.

Пре неколико месеци сте кренули, ту видим проблем, да тумачите овај закон да у ствари не мора баш да се заврши приватизација, него да се поднесе захтев за приватизацију. На крају сте то имплементирали у овај закон. Сада кажете – ко до 1. јула не поднесе документацију за приватизацију, ту се обуставља приватизација и ићи ће се даље на моделе који подразумевају, између осталог, и поделу акција, понуду да запослени преузму акције. Значи – понуда, они могу то и да одбију уколико сматрају да не могу да преузму вођење тих медија.

Ту постоји једна проблем што је Агенција за приватизацију протумачила да сви грађани који су у неком периоду добили акције не могу сада да добију и ми смо амандманом то пробали да решимо, на члан 1, и видећемо да ли ћете прихватити тај амандман, како би се можда неким медијима продужио живот, тако што, без обзира да ли су се запослени у њима пријавили за бесплатне акције 2008. године, да ће имати право да добију и акције медијских кућа у којима данас раде и да наставе њихов живот.

Желим да говорим мало о медијској слици Србије данас, после 11 месеци. Данас имамо годишњи извештај „Стејт Департмента“ о људским правима, који карактерише стање у Србији, између осталог, да постоји малтретирање и притисци на новинаре који воде аутоцензуру, тако сам прочитао на вестима, то је нека агенцијска вест.

Те, такве сличне оцене смо слушали свих ових месеци, претходних 11. Говорила је колегиница о томе како сте се ви овде хвалили прошле године, када је кренула прича о цензури и аутоцензури, како су нас Репортери без граница дигли 2014. године у односу на 2013. годину за нека три места. Када је ове године дошао извештај за 2014. годину и пад највећи, од 13 места, ви сте заћутали, за вас не постоје Репортери без граница, не постоји њихова оцена, то се не рачуна.

Имамо изјаву шефа Европске комисије, односно представника Европске комисије у Србији, који данас говори да се медијска стратегија у Србији није имплементирала и позива Владу да имплементира медијску стратегију до краја. Он констатује да ће овим променама закона бити продужен рок за приватизацију за четири месеца. Шта то конкретно значи, с обзиром да извештај Србије о напретку у европским интеграцијама ће бити објављен негде у октобру? Тамо ће се констатовати, сасвим сигурно, да медијска стратегија није имплементирана до краја, јер овај рок који ви сада предлажете је 31. октобар ове године.

Значи, вероватно се неће завршити, с обзиром на ефикасност Владе коју је показала у ових претходних 11 месеци, приватизација у наредних месец дана, да би та оцена могла да буде позитивна. Сасвим је сигурно да ће бити негативна, макар у овом сегменту, а видећемо оцене о цензури, о притисцима на медије, о томе на који начин се воде хајке у медијима у Србији. Сигуран сам да ће и та оцена бити негативна, а ви ћете покушати да је сакријете негде и да се о томе не прича, али ми ћемо овде причати.

Једна од ствари коју је закон предвидео је регистар. Ви сте говорили, између осталог, да је тај регистар морао по закону да се установи до 13. фебруара, а онда шест месеци до 13. августа да се он напуни. Ево, ја сам узео данас како изгледа тај регистар и у њему нема ништа. Ово је за лист „Политика“, само неке сам узео, „Данас“, значи, ни један једини податак, осим основних података.

Нема ни податке о одговорном уреднику, о издавачу, о новчаним средствима, о тиражу, што је иначе обавеза. Законска обавеза је да се тираж до 31. марта, за прошлу годину до 31. марта мора да се упише у регистар. Ви вероватно сада мислите да ће се уписати до тог 13. августа. Ја ћу 14. августа, верујте, ујутру чим устанем отићи на сајт да видим шта постоји од ових података. Немам никакав разлог да верујем да ће 14. августа бити нешто више података у односу на ово што стоји данас. Позивам и друге да то ураде, јер то је врло занимљиво.

Имамо какву слику и какво стање у медијима. Имали смо хајке одређених медија на људе, јавне личности, нејавне личности, представнике неких независних органа, без било какве могућности или интересовања државе или неког органа да реагује.

Имамо чињеницу да један национални емитер емитује месецима један опскурни програм, из сата у сат, 24 сата малтене и држава нема механизам. Кажу – не можемо ми да реагујемо. Они треба да ставе ону маркицу, да ли је 12, 16 или 18 година, и то је све што држава може да учини, чини ми се, по вама.

Или можда може да уради нешто више да се престане са емитовањем најнижег могућег програма, најнижег могућег стандарда једног програма? Тај програм је, нажалост, најгледанији. То знате и ви. Када се гледају ови рејтинзи, које смо увели као неко мерило и овим законом, видећете да је то најгледанији програм, а вероватно нешто што по квалитету, односно неквалитету није виђено до сада на домаћим телевизијама и држава не реагује на то.

Желим једно питање да вам поставим, с обзиром да је изменама закона пре 11 месеци укинуто нешто што није било заживело, нажалост, 1,5% средстава из претплате које је требало да се одваја за Филмски центар Србије. Ви сте објашњавали да то, ето, није заживело, па ћемо га укинути, а рекли сте – ево, има Фонд „Креативна Европа“ са буџетом од милијарду и по евра, па ето шансе за наше културне раднике, филмске раднике да се изборе за новчана средства. Мене занима колико се њих и за колико средстава изборило?

Такође да вас питам, ја сам дао један амандман, ви сте можда најкраћи рок од свих ових рокова које сте предложили предвидели за Радио Југославију, само месец дана продужење, а ја сам предложио да и за њих важи ова судбина као за Танјуг. Пре свега, ево, нашао сам како сте ви дефинисали јавни интерес у области јавног информисања прошле године у расправи, па сте причали, причали и причали, између осталог, да тај јавни интерес представља информисање на српском језику припадника српског народа који живе ван територије Србије, као и информисање иностране јавности на страним језицима, када је то од интереса за Републику Србију.

Уколико не решимо тај проблем Радио Југославије и ове две ствари из јавног интереса, а има ту и још ствари, него због времена сам скратио, како сте ви дефинисали, ми нећемо имати начин да остваримо. Ја вас позивам да решите судбину. То питање Радио Југославије зависи искључиво од Владе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Ђуришићу. Повреда Пословника, народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Јављам се по члану 107 – достојанство парламента. Морали сте да реагујете, јер ми смо овде имали јавни позив од стране уваженог колеге посланика министру. Значи, позив од стране некога ко је представник законодавне власти представнику извршне власти да смењује директоре медија који нису кренули у процес приватизације. То је нешто што је потпуно скандалозно, зато што министар нема право да смењује директоре медија и то је нешто заиста непримерено. Можда се то у њихово време тако радило, али данас се, богу хвала, више не ради.

Споменути су и ти ријалити шоу-програми. Па, то је у ваше време уведено, уважена господо. У ингеренцији је тих независних тела које сте нам такође овде увели, који не знам зашто не реагују, а иначе су уведени сви ти програми због интереса одређених компанија које су имале рекламни садржај, које су обилато финансирале некадашњу вашу партију. Па, тада је требало, рецимо, да примените баш све то везано за те програме, који јесу заиста помало неукусни, али то је ваш плод и онога што сте ви сејали овде, тако да данас ово друштво то, нажалост, мора да жање. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Сматрам да нисам прекршио Пословник. Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Не) Хвала.

(Марко Ђуришић: Реплика!)

Господине Ђуришићу, по ком основу, када нема реплике?

(Марко Ђуришић: Где пише да нема реплике? Нађите ми члан где пише да немам право на реплику.)

Господине Ђуришићу, на повреду Пословника реплика?

(Марко Ђуришић: Ово није повреда Пословника, ово је било полемисање на моју изјаву.)

Господине Ђуришићу, народни посланик Ђукановић се јавио по повреди Пословника, цитирао члан и рекао да сматра да сам ја као председавајући повредио Пословник, јер сам дозволио да ви говорите ван дневног реда.

(Марко Ђуришић: Он је мени реплицирао.)

Стварно не знам на који начин да прекршим Пословник да би вама дао реплику на повреду Пословника.

(Марко Ђуришић: Тражим повреду Пословника.)

Изволите, господине Ђуришићу.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштовани председавајући, члан 103. говори о томе на који начин посланик има право да укаже на повреду Пословника и наводе се разне ствари. Ја вас позивам да прочитате, то је мало дужи члан, има страну и по, али моћи ћете ви то, не сумњам. Има обавезу председавајућег да реагује уколико се повреда Пословника злоупотреби. У претходном јављању је јасно злоупотребљена повреда Пословника као институција, јер је претходни говорник полемисао овде с мојом дискусијом.

Значи, ни на који начин моја дискусија о томе какво је данас стање у медијима и какав се програм емитује не може да буде увреда достојанства парламента. Молим вас да ми дате реч за реплику, јер то што ви тумачите да нема реплике на повреду Пословника не пише. Пише у Пословнику, члан 104 – ако се народни посланик у свом излагању на седници Народне скупштине увредљиво изрази итд. Значи, у свом излагању. Претходни говорник је нешто излагао овде, као што и ја сада излажем.

Зарад истине, нисам позвао министра да смени уреднике ниједног медија, већ сам говорио о државној агенцији Танјуг, која је била у обавези да заврши процес приватизације по закону који још није измењен, који тек треба да изменимо, да заврши процес приватизације до 1. јула ове године. То што тај процес није завршен је нечија одговорност.

(Председавајући: Време.)

Не можемо сада некога да аболирамо продужавањем рока… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

(Марко Ђуришић: Само сам о томе говорио. Погледајте синопсис шта говори.)

Господине Ђуришићу, можемо да погледамо само стенографске белешке. То је једна ствар.

Друга ствар, господине Ђуришићу, ево, ја сам посланик 18 година, а и ви сте такође дуго посланик у Народној скупштини, никада нико није добио реплику на повреду Пословника.

(Марко Ђуришић: Где то пише?)

То врло добро знате.

Друго, господине Ђуришићу, ви сте управо радили оно што сте оспоравали претходном говорнику.

(Марко Ђуришић: Које?)

Господине Ђуришићу, ви сте говорили два минута, а нисам вас прекинуо, иако сте реплицирали. Господин Ђукановић је у неких 50 секунди рекао због чега сматра да сам ја прекршио Пословник и није користио повреду Пословника на начин као што сте ви у трајању од два минута, него је само у једној реченици рекао због чега сматра да сам ја прекршио Пословник.

(Марко Ђуришић: И ја сам на исти начин као што је он.)

Ја бих волео да ви имате увид у стенобелешке и да видите да ли је то исто што је излагао господин Ђукановић и што сте ви. Али, у сваком случају, не желим с вама да полемишем, ја сам само био дужан да вам дам образложење због чега сматрам да нисам прекршио Пословник и да вас питам да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање? (Да.) Хвала.

По Пословнику, народна посланица Весна Марјановић.

ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Члан 107, повреда достојанства Народне скупштине. Претходни говорник, дакле, не колега Ђуришић, пошто смо се истовремено…

(Председавајући: Госпођице Марјановић, тај члан је већ рекламиран.)

Није. Не, он је рекламирао 103, ја се извињавам.

(Председавајући: Члан 107. је господин Ђукановић.)

Не, 103, сада улажем примедбу на излагање говорника који је пре мене говорио. Дакле, не говоримо о истој повреди. Немојте, молим вас. Дакле, дозволите да вам образложим.

(Председавајући: Изволите, не вреди да се убеђујем с вама.)

Студенти права на првој години факултета науче једну латинску изреку која се зове ignorantia iuris nocet, а то значи да грађанина не може аболирати од санкција непознавање права. Ако то важи за сваког грађанина Србије, онда то мора важити још више за сваког народног посланика. Према томе, мислим да посланици који се јављају за реч морају знати да…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Па, не могу дозволити да користите повреду Пословника за реплику.

(Весна Марјановић: То није реплика, то је повреда достојанства Народне скупштине.)

Госпођо Марјановић, повреду сам могао да учиним ја, као председавајући, ви ни у једном тренутку то нисте рекли. Рекли сте и причали сте о посланицима који су у овом тренутку имали излагање пре господина Ђуришића. То не може на такав начин. Можете само да укажете на повреду коју сам ја учинио, као председавајући. То врло добро знате, дуго сте посланица, и врло добро знате Пословник.

(Весна Марјановић: Да ли бих могла да образложим?)

Не желим више са вама да полемишем.

(Весна Марјановић: Ви сте ту да разумете Пословник.)

Разумем, али не на такав начин када ви желите да повреду Пословника користите као реплику.

(Весна Марјановић: Ви не разумете Пословник.)

(Марко Ђуришић: Повреда Пословника.)

Пошто је сада намера да се опструише рад Скупштине, пошто се јавља и господин Ђуришић поново за повреду Пословника, дајем паузу од три минута.

(После паузе – 12.40)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Настављамо са радом. Реч има народни посланик Љубиша Стојмировић, по редоследу пријављених.

Изволите, господине Љубиша Стојмировић.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колеге, ова дискусија се мало захуктала и много тога је речено у претходним излагањима, са чиме се ја у доста тога не бих сложио.

Прво, чини ми се да стално улазимо у једну грешку везано за суштину власништва, односно својине. Не значи то ако је нешто приватно да ће бити и добро. Исто тако, не значи ако је нешто друштвено, државно да је лоше. Шта је ту највећи проблем?

(Марко Ђуришић: Не можеш ти да правиш паузу од минут.)

Колега Ђуришићу, ја сам ћутао.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Ђуришићу, допустите да господин Стојмировић заврши излагање.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Можда смо се мало повели за оном народном – видела жаба да се коњ поткива, па и она дигла ногу. Неко је послао директиву, неко је саветовао да треба све приватизовати и да ће онда да буде мед и млеко у Србији. Е, неће тако да буде. Зашто? Зато што није битно ко је власник, него је битно ко управља и битна је контрола.

Ми смо затајили на та два сегмента. Основно правило у менаџменту налаже када власник који води своју фирму дође до нивоа где потребна знања њега превазилазе, он ангажује менаџмент, професионалце, људе који ће управљати том фирмом. Исто тако и држава ангажује људе професионалце који знају свој посао и који ће то да раде.

Шта је сада проблем овде код нас у Србији? Проблем је тај што је после 2000. године па, ево, све до данашњег дана дошло до тога да многи неспособни кадрови стигну много далеко, односно заузму много битна места, места на којима они не могу да одговоре са својим знањем.

Е сада, лако је неспособнима да раде све што хоће, јер они мисле да знају све што хоће, а способни, они прихватају да раде само оно што умеју. Ту је наш највећи проблем. Битно је изабрати људе који ће да управљају и битно је контролисати то. Ми смо много пропустили у погледу контроле и зато нам се дешавају овакве аномалије.

Везано за прекорачење рока. Ја се слажем са свима онима који су критиковали. Речено је – биће тада, па се сада мења тај рок. Али, знамо да при дефинисању циљева нормално је да одредимо рок. Шта се дешава ако нас нешто спречи да тај рок испунимо? Зато постоји та контрола са којом ми успевамо да померимо тај рок да би могли да остваримо циљ. Нама је много значајније да доведемо у жељено стање овај закон везан за медије, него да кукамо над тим што је померен рок. Три месеца, четири месеца, шест или годину дана, није битно, битно је да се то уради онако како ће одговарати грађанима Србије.

Имамо прилику, ако ћемо да будемо искрени, да погледамо како изгледају извештавања по медијима у времену када је била контрола много већа од стране државе него данас када је већина тих медија приватна. Видели смо да се много тога објављује по медијима, што не служи на част ни власницима, ни онима који пишу о томе.

На крају свог излагања бих замолио господина министра, јер имам молбу од грађана и руководства општине Босилеград, да ми одговори, односно њима да одговори. Они су послали један допис Министарству где су молили да се реши њихов случај. Они имају мањински медиј који је у оквиру културног центра, па их интересује шта ће бити са тим њиховим медијем јер, колико сам ја њих схватио, за њих овај рок не важи, него ће за њих да се то веже за 1. јул. Хвала.

(Марко Ђуришић: Повреда Пословника.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Иван Тасовац. Повреда Пословника. Изволите, господине Ђуришићу.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Председавајући, сматрам да сте својим чињењем повредили члан 112. Пословника. Тај члан каже – ако председник Народне скупштине редовним мерама не може да одржи ред на седници, одредиће паузу док се не успостави ред.

Ви сте овде увели један манир да прекинете, одредите паузу како би после тога поништили све оне пријаве за реч по повреди Пословника.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришићу.

Члан 11. – ако председник Народне скупштине редовним мерама не може да одржи ред на седници, одредиће паузу док се не успостави ред. Тако гласи тај члан.

Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Да.)

Захваљујем.

Скупштина ће се изјаснити у дану за гласање.

(Марко Ђуришић: Члан 103, повреда Пословника.)

Па не можете поново да укажете. Не можете, господине Ђуришићу.

(Марко Ђуришић: Могу да се јавим. Дајте ми реч по Пословнику. Повреда Пословника.)

Господине Тасовац, имате реч.

(Марко Ђуришић: Дајте ми реч.)

Господине Ђуришићу, могу само да вам дам опомену зато што не дозвољавате да се настави рад.

(Марко Ђуришић: Ја вам тражим реч. Повреда Пословника.)

Не можете тако, господине Ђуришићу.

Господине Тасовац, изволите.

(Марко Ђуришић: Повреда Пословника.)

ИВАН ТАСОВАЦ: Имали смо више састанака управо на ту тему. ради се о културно-информативним центрима. Значи, само овај део који је медији, значи они престају да постоје 1. јула, али могу да се пререгиструју кроз цивилни сектор и на тај начин да наставе да функционишу без учешћа државе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народна посланица Александра Јерков.

(Марко Ђуришић: Ја сам тражио реч.)

Господине Ђуришићу, молим да дозволите да се настави рад.

(Марко Ђуришић: Тражио сам реч по повреди Пословника.)

Господине Ђуришићу, ево, изволите. Имате право на реплику

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући.

Повредили сте члан 103. који говори да посланик има право да у року до два минута образложи...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришићу.

Сматрам да нисам прекршио Пословник.

Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање? (Да) Хвала.

(Марко Ђуришић: Повреда Пословника.)

Реч има народна посланица Александра Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Хоћу повреду Пословника исто.

Ви, господине Бечићу, морате омогућити народним посланицима …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођице Јерков, ви сте добили право по редоследу говорника, а не по повреди Пословника.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Пре мене првенство има посланик које рекламирао Пословник.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Сматрам да нисам прекршио Пословник. Да ли желите да се Скупштину у дану за гласање изјасни?

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Да ли ви можете да дозволите да се образложи.

(Марко Ђуришић: Повреда Пословника. Повреда Пословника.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Пошто посланици, госпођице Јерков и господин Ђуришић, не желе да се дозволи наставак рада седнице, одређујем паузу од пет минута.

(После паузе – 12.50)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: (Игор Бечић): Настављамо са радом.

Реч има народна посланица Александра Јерков.

Да ли желите да говорите госпођице Јерков или да пређемо на следећег дискутанта, ако не желите да говорите. Изволите.

(Марко Ђуришић: По Пословнику.)

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Желим, господине Бечићу, да поштујете Пословник.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли желите да говорите или да пређемо на следећег дискутанта?

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: То немате право да радите што сада радите.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

Госпођице Јерков, ако не дозволите да се настави рад Народне скупштине, изрећи ћу вам опомену.

Дозволите, молим вас, нисте добили реч. Допустите да господин Павићевић говори. Изволите, господине Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, министра нема у сали, госпођа Јерков је у праву, господин Ђуришић је у праву…Не могу да говорим док нема министра.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, министар ће се вратити.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Где је министар Тасовац?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, у праву сте, министар се враћа, отишао је на тренутак, даћу реч некоме другоме док се министар не врати.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Госпођа Јерков је овде била у праву, Пословник треба да се поштује овде, ја мислим.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица Душица Стојковић. Да ли је госпођица Стојковић у сали? Не. Реч има народни посланик Марко Атлагић. Изволите.

Госпођице Јерков, ја вас молим, ако неко жели као посланица Јерков и господин Ђуришић да опструише рад данашње седнице, где нико од посланика није на било који начин према вашој посланичкој групи не чини ништа због чега би ви то радили, сматрам да је ово покушај да се седница на овакав начин води и ми то не можемо, ја као председавајући, да то дозволимо.

Значи, ако желите да говорите о дневном реду имате прилику. Ако желите да указујете на повреду Пословника која је била пре паузе, то нећете моћи да чините. Ако желите да укажете на повреду Пословника која је била сада у овом тренутку можете.

(Марко Ђуришић: Повреда Пословника.)

Желите да укажете на повреду Пословника која је била сада. Да. Изволите, господине Ђуришићу.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Повређен је члан 27. који говори о томе да се председавајући стара о примени овог пословника.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не могу да се старам када ви не дозвољавате.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Да ли могу да завршим?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Ја сам рекао управо оно што треба да ради посланик који се јави по повреди Пословника, који члан и сада ћу да кажем зашто. Ви сте одредили паузу пет минута. Наставили сте расправу после два минута. Господин министар није био у сали, он је чуо ваших пет минута, изашао је напоље вероватно да се освежи, не знам ни ја, и нисмо могли да започнемо расправу зато што министар није био ту. А у претходној паузи исто сте одредили паузу три минута и наставили после минут.

Значи, исто је министар био изашао и нисмо могли да наставимо зато што ви не поштујете сами оно што одредите. Значи, ви кажете три минута, пет минута, то траје један, два, некад не почнемо на време, па чекамо, па уместо да почнемо у десет почнемо у десет и петнаест, десет и двадесет.

Значи, молим вас да поштујете Пословник. Оно што сте ви рекли и испоштује до краја, ништа више, ништа мање. И, не знам по ком то члану Пословника, сад морам да кажем, ви тумачите да после паузе не може неко да се јави на повреду Пословника председавајућег? Где пише да одређивање паузе то елиминише? Ја бих стварно волео да ви после 18 ваших година боравка у овом парламенту пронађете тај члан који говори о томе да посланик не може да се јави после паузе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђуришићу, као што сте рекли, не пише у Пословнику да посланик не може да се јави после паузе, не пише ни да може, тако да ја као председавајући ради расправе у Народној скупштини о законима који су на дневном реду, о демократској расправи, о расправи где посланици, где остали посланици чекају да се јаве да говоре о дневном реду, морам да успоставим ред у Народној скупштини.

Ако ви, господине Ђуришићу и госпођице Јерков, не дозвољавате да се настави рад и да посланици имају своје право да излажу и да говоре у Народној скупштини, морам као председавајући на овакав начин то да радим, да прибегавам паузама док се не успостави ред и док немам могућност да наставимо расправу.

(Марко Ђуришић: Нисте ме питали да ли желим да се изјасним?)

Изволите. Не знам шта вам значи тако подигнута рука, госпођице Марјановић. Извините, да ли желите да се Скупштина изјасни.

(Марко Ђуришић: Да, желим да се изјасни.)

Наравно, изјасниће се.

Изволите, госпођице Марјановић.

ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Сматрам да сте управо повредили опет члан 107. достојанство Народне скупштине јер сте ви сматрали да ми спречавамо редован рад, а ви сте управо, господине Бечићу изговорили што никада ниједан председавајући у историји није изговорио, ви сте оценили моју колегиницу и рекли да неће добити право да говори по редоследу говорника, што је њено неотуђиво право, уколико не буде послушала ваш захтев. То се никада није десило до сада. Никада.

Заиста ћу иницирати да разговарамо и са европским институцијама о томе како данас у Србији изгледа парламент и како ви третирате опозицију. Озбиљно вам кажем, заиста је нечувено на који начин ви ускраћујете нама право да говоримо. Хвала вам и тражим да се о томе изјаснимо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Па, госпођице Марјановић, ја сам дужан да вам дам објашњење, управо је нечувено да ви не говорите истину. Ниједног тренутка нисам рекао, слободно можете да говорите где год желите и шта год желите, ви сте ионако навикли да говорите оно што није истина. Ниједног тренутка нисам рекао да ћу ускратити право госпођици Јерков, ја сам само дао реч, питао да ли жели да говори. Она је рекла да не жели да говори и ја сам прешао на следећег дискутанта.

Госпођице Јерков, да ли желите да говорите по дневном реду?

(Александра Јерков: Наравно да желим да говорим по дневном реду.)

Па зашто не говорите кад сам вам дао реч?

(Александра Јерков: Желим прво да рекламирам Пословник.)

Желите да рекламирате Пословник? Изволите, рекламирајте. АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Господине Бечићу, члан 100. Ви сте управо колегиници Марјановић рекли да је она ионако навикла да не говори истину.

Молим вас, објасните сместа, шта потпредседник Народне скупштине мисли када каже да је неки посланик навикао да не говори истину, или ако сте то рекли као посланик СНС, јавите се за реч, сиђите са места на ком седите, препустите неком од потпредседника председавање, па да као народни посланици расправимо ко је навикао да говори истину, а ко је навикао да обмањује грађане, али немојте са места потпредседника да се укључујете у расправу, јер вам то Пословник не дозвољава.

Друго, није тачно да сам рекла да не желим да говорим. Наравно да желим да говорим, зато сам се и пријавила, али не желим да говорим у условима у којима су три посланика пре мене пријављена да рекламирају повреду Пословника, и по правилима овог пословника треба да добију реч, а ви ме уцењујете питајући ме да ли ћу одустати од свог права да укажем вама на то да сте повредили Пословник или ћу одустати од свог права да говорим по дневном реду за који сам се пријавила да говорим.

Ни од једног од та два права нећу да одустанем, нити ви имате право да тражите од мене да изаберем која ћу од два права да имам, зато што оба мени припадају по овом пословнику, или можемо да организујемо расправу тако да само посланици владајуће коалиције говоре а ми да ћутимо, јер је то очигледно ваша намера овде, али то да знате неће моћи да буде тако.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођице Јерков, јавност Србије ово види и види на који начин покушавате опструкцију рада Народне скупштине. Не желим више у томе да учествујем. Слободно се јављајте по ком год желите основу, говорите колико год желите, шта год желите.

(Александра Јерков: То је моје право.)

Ако мислите да вам је то право, да ми не говоримо о дневном реду, да не говоримо о питањима која су важна за грађане Србије, него да се јављате по непостојећим повредама Пословника, изволите јављајте се. Немам ништа против.

А што се тиче онога што сам рекао госпођи Марјановић, мислио сам не на њу лично него на вашу посланичку групу. Данима то говорите, није уопште проблем, ја ћу се јавити госпођице Јерков, чим будем имао колегу да ме замени. Јавићу се, али мислим да вам се неће свидети оно што ћу вам рећи. Изволите.

(Александра Јерков: Јавите се за расправу, па то реците.)

Зато и не говорим сада. Јавићу се када будем имао могућност да се јавим.

Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање? (Да)

Хвала. По Пословнику, народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Ја се захваљујем, господине председавајући. Члан 107. став 1, достојанство Народне скупштине.

Мислим да је тема која је данас на дневном реду у српском парламенту изузетно битна и због вредности медија и због вредности јавног информисања, али и због 2.000 људи који верујем, веома пажљиво прате данашњи ток дискусије. Две хиљаде људи чија радна будућност зависи баш од овог закона и од ове наше расправе.

Апелујем у име СНС, која данас врло стрпљиво чека на ред да говори, веома стрпљиво трпимо увреде, и није ово ни први, сигурно неће бити ни последњи дан, али апелујем на колеге да се уздржимо и да данас ампутирамо сујету и да размишљамо о оним људима који данашњу расправу прате, о оним људима који од нас очекују решења и да у данашњим дискусијама заједнички пробамо да неке људе који су се успавали, а раде у средствима јавног информисања, пробудимо овом дискусијом, да искористе наредно време, наредне месеце, наредних четири месеца, како би изнашли и били спремни и за приватизацију и за докапитализацију и како би, што је још важније, свим медијима у Србији обезбедили исте и подједнаке услове за функционисање.

Мислим да је пут овај закон. Неко ће рећи да је добар, неко ће рећи да је лош, али оно што је неминовно је да се тај процес заврши. Оваквим дискусијама само ћемо збунити људе. Само ћемо их додатно успавати и мислим да је то лоше.

Због тога вас, господине председавајући…

(Председавајући: Време, господине Бабићу.)

Завршавам, још једна реченица.

Због тога вас молим, као и што апелујем на остале колегинице и колеге, да расправљамо о закону, да расправљамо о решењима а не о неким нашим сујетама и ономе од чега нико у Србији неће имати користи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Сматрам да нисам прекршио Пословник. Захваљујем.

Ја сам управо и покушао молбама да замолим посланике ДС да се настави расправа у Народној скупштини. То сам покушао и паузама, али то није вредело. Захваљујем.

Поново се враћамо на редослед народних посланика по пријавама за реч. Реч има народна посланица Александра Јерков. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине потпредседниче.

Просто да не буде забуне о чему се данас ради у овом закону од силне журбе да се он што пре усвоји, овим законом се помера рок за примену који је ова Народна скупштина, у овом саставу, са овом већином, усвојила пре непуних годину дана.

Наиме, тим законом је био одређен рок да се медији приватизују до 1. јула 2015. године. Нама је, пре два или три дана, дакле, само неколико дана пре истека тог рока, дошао закон којим се предлаже да се овај рок продужи, тако да грађани просто немају неку лажну слику о томе да ми овде уређујемо некакву медијску слику у Србији. Не, ми померамо рок за примену закона који је иста ова влада предложила и иста ова скупштинска већина усвојила, а након тога Влада није била у стању да тај свој закон, који је усвојила, спроведе.

Ово није једини такав закон који је овај сазив усвојио, а затим овај сазив и продужио његово важење. Напротив, таквих закона је било доста.

То су закони о изменама и допунама Закона о приватизација, Закон о изменама и допунама Закона о стандардизацији, Закон о изменама и допунама Закона о приватном обезбеђењу, извињавам се, има их доста, Закон о енергетици, Закон о изменама Закона о враћању одузете имовине и обештећењу, Закон о изменама и допунама Закона о планирању и изградњи, Закон о изменама Закона о јавној својини, Закон о измени Закона о пореском поступку и пореској администрацији, Закон о изменама и допунама Закона о јавним бележницима, Закон о изменама и допунама Закона о високом образовању, Закон о измени Закона о здравственом осигурању, Закон о потврђивању Споразума о сарадњи између Владе РС и Владе ЦГ у контексту приступања ЕУ, и тако даље, просто, могло би се рећи да је некакав манир ове владе да предлаже овој скупштини законе које након тога нема намеру, способност, жељу или знање да примени.

Моје питање прво, за министра је – шта се десило па овај закон није могао да буде примењен?

А друго – када смо ми и када сте ви, као Влада, сазнали да овај закон неће моћи бити примењен до 1. јула, да ли је то било пре два дана, пре три дана, или пре пет дана, или је то ипак могло некако можда раније да се наслути, с обзиром на то да сте ви код нас дошли да нам нудите измене овог закона свега два или три дана пре истека рока у ком су ови медији већ одавно требало да буду приватизовани?

У вези је са законом о изменама и допунама Закона о приватизацији, да ли ви разговарате са колегом Сертићем, да ли је он вама рекао да намерава да предложи такав предлог закона? Зар није било начина да ви раније утврдите да се тај закон не спроводи, да локалне самоуправе, како ви кажете, не раде свој посао.

И моје друго питање је онда шта сматрате, има ли ваше одговорности, одговорности вашег министарства за то што то није урађено, да ли је крива Агенција за приватизацију, да ли су криви председници општина, да ли су криви директори медија које су исте те општине на својим скупштинама општина поставиле и изабрале на та места, јер знате, како бих вам рекла, то су све људи из СНС. И ти који воде те општине и ти који воде Агенцију за приватизацију и ти који воде те медије.

Рецимо, ми имамо Град Нови Сад који је јуче на својој седници Скупштине проценио вредност градске телевизије на 22 милиона, чини ми се, и 135 хиљада динара. То је исто ето урађено два дана пред истек рока.

Нови Сад спада у ону групу наивних општина које су већ једном то урадиле, па су у складу са новим законом морале то да исправљају, такву одлуку по захтеву додатном Агенције за приватизацију, што је још једном показало да некако у Србији коју води СНС увек некако испадне мање паметан онај који се придржава закона, онај који поштује рокове и онај који све уради како треба зато што се увек некако на крају нађе начина да се без утврђивања ичије одговорности сви рокови продуже, да нико не сноси одговорност за то што они нису испоштовани и да мање-више никакве одговорности за то и нема.

Друго питање је оно које се намеће, пре свега када је у питању информисање грађана који се информишу на језицима националних заједница, велики је проблем то што ће они општински медији који емитују програм на неколико језика или неће бити приватизовани зато што нико није заинтересован за то да их купи или ако буду приватизовани након оног законског рока они ће бити угашени и грађани који се информишу на тим језицима заиста неће више моћи да се информишу на њима.

И то није питање тога да ли је то исплативо. То заиста јесте питање снижавања доследног нивоа људских права који је код нас забрањен Уставом и ради се о томе, ви, када је чини ми се колегиница Папуга говорила о томе, ви сте њој рекли да је сада то неки мало чудноват став зато што с једне стране жалимо се на превелики утицај државе на медије, а с друге стране противимо се изласку државе из медија.

Па знате, господине Тасовац, када се Европска комисија жали, рецимо, на притиске на новинаре, на организоване хајке које се воде у медијима против опозиције, не жали се она да то ради Радио-телевизија Ковачица, која је рецимо у општинском власништву, или да то ради, не знам, некаква локална телевизија која је у општинском власништву, не, те ствари се дешавају у приватним медијима где није држава власник, на које држава налази начина и те како да функционише.

Када се данас „Стејт департмент“ жали на малтретирања медија и када се жали на новинара, када се жали на цензуру у извештају који је данас државни секретар САД представио, не жали се он на Радио-телевизију Ковачица, он се жали на некакве друге медије који нису у државном власништву.

Када Дуња Мијатовић говори о цензури, па после премијер Александар Вучић каже да ОЕБС лаже, не жали се она на Радио-телевизију Ковачица, не ради се ту о државном утицају на медије него се ради о неким другим медијима који и нису у државном власништву.

И трећа ствар која ми се заиста чини, да је требало мало пажљивије да припремите закон, ви кажете у образложењу закона да ово не изискује додатна средства и да одлагање примене закона неће ни на који начин утицати на животни стандард грађана, односно да предложени закон неће изазвати трошкове грађанима и привреди.

Ако је било предвиђено да 1. јула престане финансирање медија од стране општине и градова, а сада ми продужавамо да се то финансирање од стране општине и градова продужи и да се настави, молим вас реците ми како то не изазива додатне трошкове грађанима?

Колико знам, макар у буџету града Новог Сада, за друге не знам, претпостављам да су други поштовали закон као и Град Нови Сад, финансирање локалних медија је било предвиђено само до 1. јула ове године с обзиром на то да је и закон тако гласио.

Нови Сад ће или морати да ради ребаланс буџета да би обезбедио даље финансирање градске телевизије или ће морати да то финансира из некаквих буџетских резерви или на друге начине налази начина да противно закону финансира локалне телевизије.

Претпостављам да је то случај са свим другим општинама које су вероватно, поштујући закон, одредиле, направиле план да само до 1. јула финансирају рад локалних телевизија. Ако сада то треба да продуже, на који начин, молим вас, то не изискује додатна средства у буџету тих локалних самоуправа и на који начин то не ствара трошкове грађанима?

(Владимир Ђукановић: Повреда Пословника.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За реч се јавио народни посланик Владимир Ђукановић, повреда Пословника.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Наравно, члан 107, уважени председавајући, јер овај високи дом не може да трпи неистине и да се овако грубо вређа достојанство парламента посебно када се изнесе реченица да је председник Владе рекао Дуњи Мијатовић да лаже или ОЕБС да лаже.

Само је поставио питање да нам каже где то има цензуре, а она никада на то није одговорила, тако да ти термини не могу да се тако употребљавају да се обмањује јавност из овог високог дома, као што не може, господине Бечићу, и ту сте били дужни да реагујете зато што, ви долазите са простора АП Војводина, када неко прича о томе ко има локалне функционере у неким медијима, требало је ви господине Бечићу да опоменете малопређашњу говорницу и да нам кажете можда и ви, Покрајинска влада, колико је средстава издвојила за поједине медије и који су то медији?

Тридесет и четири милиона динара народних пара су издвојили за своје медије да их финансирају за наредну кампању која предстоји у Покрајини Војводини, али ја сам убеђен да им ни то неће проћи, изгубиће те изборе као што су изгубили све до сада. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђукановићу.

Сматрам да нисам прекршио Пословник, а сувишно је све што бих рекао претходном говорнику. Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање?

(Владимир Ђукановић: Не.)

Не, хвала. Повреда Пословника, народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, господине Бечићу, молим да упозорите господина Ђукановића да не злоупотребљава институт повреде Пословника који користи да реплицира народним посланицима, господин Ђукановић је малопре поново то урадио, а ви га нисте упозорили. Ево, упозорите га сада. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу.

Господин Ђукановић говори 30 секунди, изрекне једну реченицу због чега…

(Весна Марјановић добацује.)

Госпођице Марјановић, немојте да добацујете, дозволите да дам објашњење. Можда то објашњење се вама не свиђа, имате право на то, али дозволите да изговорим, немојте да добацујете.

Господине Павићевићу, ако је по Пословнику, морам да вам дам објашњење које сматрам да је тако. Ако ви сматрате да није, имате право у дану за гласање да се Скупштина изјасни, што видим у овом тренутку не желите.

Господин Ђукановић објашњење каже у 30 секунди, то је једна реченица коју не могу да ускратим да говори више, да говори до два минута, ја бих могао ту да проценим да ли он злоупотребљава Пословник и да га прекинем.

Пошто говори само једну реченицу, пошто говори у 30 секунди, то је нешто што мени није довољно да могу да проценим да ли неко злоупотребљава Пословник или не. Захваљујем.

Реч има министар Иван Тасовац. Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Покушаћу да одговорим на пар питања. Дакле, изменама овог закона и променом овог закона ми управо настављамо са имплементацијом медијске стратегије.

Ако погледамо шта је била друга опција да се стриктно држимо тог датума, 1. јула, који смо ми ставили и за који и даље сматрам да је био апсолутно довољан да се заврши комплетна приватизација, да су сви радили свој део посла одговорно. Шта је опција? Да у једном дану престану да постоје апсолутно 74 локална медија. Мене интересује каква би била реакција не чак вас као политичара него напросто људска реакција, то је са једне стране.

С друге стране, питање да ли смо раније реаговали? Наравно да смо раније реаговали, јер ја вам опет говорим, то су биле на десетине састанака и то не само у Београду него значи буквално од Суботице до Бујановца, на којима је Министарство културе појашњавало и објашњавало шта је одговорност свакога у процесу изласка државе из власничке структуре медија.

Питали сте ме да ли осећам одговорност? Наравно да осећам одговорност. Наравно да осећам одговорност Министарства културе и информисања, наравно да осећам одговорност Владе Србије, али мислим да је тренутак да почне да се говори и о одговорности онога шта су локалне самоуправе.

Ако причамо о стању у медијима, извините, молим вас, одговорни су и власници медија и главни и одговорни уредници и уредници и сами новинари. Значи, ми ћемо имати медијску слику бољу оног тренутка када свако прихвати свој део одговорности.

Такође, пошто сте помињали информисање на језицима националних мањина, још једанпут понављам да достигнути стандарди ни на који начин нису доведени у питање.

Поставили сте питање везано за измене Закона о приватизацији. Па, да ли сматрате да је требало да медије доведемо у неравноправан положај и да њима не дозволимо да им се гледа биланс из 2014. године и отпис дугова, чиме би они постали још интересантнији за потенцијалне купце?

Нисам срећан због померања овог рока, али још једанпут понављам, значи, тврду политику Владе Србије да се настави са медијским реформама и мислим да је то јако битно, то је с једне стране, али с друге стране, показали смо се и као социјално одговорна Влада, јер тих 2.000 породица који раде у тим медијима, њима је заиста потпуно свеједно зашто је општина Ковачица донела одлуку да не жели да приступи приватизацији, иако закон то јасно дефинише.

Међутим, чини ми се да је јако важно, да не изгубимо у овом тренутку оно што је некаква шира слика. Имплементација закона је процес. Уосталом, ви сте помињали овде Дуњу Мијатовић и ОЕБС. Ја ћу се поново вратити на март, Конференцију коју смо управо са Дуњом Мијатовић овде имали у Београду, када је између осталог био и сусрет, ја сам њему присуствовао, значи, и премијера Вучића и Дуње Мијатовић, и једноставно, где полако стварамо нови амбијент и нову медијску слику Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика на излагање госпођице Јерков.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Било је речи овде о неком продужењу рокова. Ја ћу вам сада објаснити какво је продужење рокова у режији Демократске странке.

Овде у овој фасцикли, подебела је, овде су захтеви, а можете видети у заглављу - Демократска странка, Градски одбор Београд, упућен Аутотранспортном предузећу „Ласта“ Београд, сврха – обавештење о месту паркирања аутобуса из Београда и Србије који ће превозити путнике на завршну конвенцију Демократске странке 31. јануара 2008. године на Тргу Републике. Онда имамо много таквих захтева, много таквих захтева. Иза таквих захтева, иза пружене услуге иду и рачуни. Ту су и рачуни у следећој фасцикли.

Међутим, даме и господо народни посланици, поштовани запослени у „Ласти“, поштовани грађани Републике Србије, продужење рокова у режији Демократске странке, иде следеће – потраживање по рачуну број 901 од 26.12.2000, застарело 12.12.2010. године, па застарело 17. јануара 2011. године, па застарело 7.04, па застарело 19.4, и тако у том продужењу рокова у режији Демократске странке, само кроз неколико превоза, само кроз неколико митинга, само кроз неколико захтева Демократске странке, штета која је нанесена Ауто-превозничком предузећу „Ласта“, свим грађанима Републике Србије је у износу од 2.079.920 динара и то само Градски одбор Демократске странке. Шта ћемо са осталим општинским одборима? Шта ћемо са централом? Шта ћемо са осталим застаревањима рокова који су и те како коштали грађане, а нарочито запослене у тим предузећима?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Реплика, народни посланик Борислав Стефановић, шеф посланичке групе, на основу помена ДС.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Добро, само полако. Хтео сам овде да вас боље видим.

Прво, ти дописи и документација, уважени колега, не могу бити дебели. Дебеле могу бити свиње. Значи, може бити само опширно.

Друго, од 2008. до 2010. године „Ласта“ је како тако функционисала. Када сте ви у њу ушли, тог момента је отишла дођавола.

Треће, ако већ имате ту, како ви зовете, дебелу документацију, доставите је где треба, у тужилаштво или ко је већ надлежан.

На крају, само ми објасните какве то везе има са чињеницом да предлажете измене закона који сте сами донели и опет сте пробили све рокове. Дакле, доведите ми у везу рокове за ангажовање аутобуса 2008. године за митинг ДС са чињеницом да поново сами пробијате сопствене рокове и поново сами себи намећете један лош закон који гуши локалне медије у Србији и оставља људе без посла.

Ево, само ми ту везу некако доведите, пошто ви изгледа, без икакве увреде, са великим поштовањем вам ово кажем, нисте програмирани, немате код да кажете било шта друго што је у презенту, јер причате или о ономе што је у прошлости или у футуру.

Значи, ништа живо нисте урадили, само причате о томе шта је било онда. Кажите нам зашто нисте били у стању да поштујете сопствени наметнути рок? Шта ће бити са запосленима у тим медијима? Који другари Напредне странке ће да их купе? За колико пара ће отићи на добош Студио Б и остале локалне телевизије? Где ће ти људи да раде? Како ће се информисати грађани Крагујевца, Крушевца, Трстеника итд? Шта ће бити са Радио Југославијом? Има ли једна ствар да је нисте упропастили, коју сте додирнули?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика.

ЗОРАН БАБИЋ: Верујем да та близина седења близу излазних врата симболише излазак, а не да би се боље видели.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођице Јерков, немојте да добацујете.

(Александра Јерков: Колеги причам.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођице Јерков, то решавајте са вашим страначким колегом. Немојте да прекидате посланика који говори.

ЗОРАН БАБИЋ: Па, радују се тим излазним вратима. Пустите, нека се радују деца.

На исти тај начин могао бих да упозорим колегу да се људи не програмирају, да се програмирају ЦНЦ машине, ако знате шта је то, да се програмирају роботи, рачунари, али се људи не програмирају.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођице Јерков, немојте да добацујете.

(Александра Јерков: Коме добацујем?)

(Борислав Стефановић: Мени прича.)

Господине Стефановићу, дозволите, господин Бабић је вас саслушао. Дозволите да господин Бабић заврши излагање.

ЗОРАН БАБИЋ: Када сте тако осетљиви на продужење рокова, неке колеге нису били народни посланици у Осмом сазиву, али неки јесу. Неке колеге су се и информисале. Па, шта ћемо онда са Законом о осигурању, за који је, поштоване колегинице и колеге, ДС равно четири пута продужавала рокове, четири пута све за годину дана? Тачно знам, ево га децембар, ево га крај децембра, ево га закон о продужењу рокова. Четири пута сте продужили. Могу да разумем да се једном продужи рок, као што је дошао министар Тасовац на четири месеца, али четири године на по четири године, е, то не могу да разумем.

С друге стране, ни од једног представника бившег режима нисам рекао – а шта су решења? А, шта би ви то спектакуларно урадили, задржали медије на државном буџету, на општинском буџету? Шта ћемо са онима који нису, неравноправни услови на тржишту, или ћемо опет неким левичарским идејама у Прадиним ципелама, па да кажемо – не, све на буџет, а буџет испражњен, очишћен неким акцијама очистимо Србију? Која је идеја, да се ово не уради, да ти људи остану без посла одмах или за четири месеца? Која су решења која ви предлажете?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем. Господине Стефановићу, имате право на реплику, мада, да знате, ако бих поштовао Пословник, не бих могао да вам дам право на реплику зато што је госпођа Марјановић у сали као овлашћени представник. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: То је једно правило које је неко измислио на месту председавајућег и које не постоји нигде. Само ми кажите где то пише? Где пише то правило? Како шеф посланичке групе нема право да одговори на спомињање у негативном смислу странке?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стефановићу, зато сте овластили посланика који представља посланичку групу.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Без обзира, нигде то не пише. Молим вас да ми вратите време, господине Бечићу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стефановићу, вратићу време. Ви мени не дозвољавате да кажем оно што по Пословнику морам да кажем. Нисам рекао да вам нећу дати реч, већ сам рекао да ће те добити реч, али сам рекао, такође, да ако бих поштовао Пословник не бисте могли да добијете реч, јер имате у сали овлашћеног представника посланичке групе. Изволите, господине Стефановићу, имате реч.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хвала, господине председавајући. У топлом ишчекивању вашег цитирања тог члана, настављам излагање.

Дакле, сео сам овде да боље видим вашу грандиозност у незнању, а ви се упорно приближавате месту председавајућег, чак сте правили прославе у Врњачкој бањи, па вам није успело, па можда на крају и седнете на то место.

Иначе, ви као власник хотела у Врњачкој бањи, који се зове „Трифун“, ево још једна реклама, јако добро знате да смо неколико пута предложили шта треба да се уради са тим медијима.

Поновићу, сматрамо да локални и регионални јавни сервиси треба да постоје, да није уопште требало да идете у приватизацију, да уопште није требало то да радите, када сте већ себи задали рокове, па их сада померате, па помераћете их поново.

Ви о медијима знате таман толико да је вама потпуно нормално и у реду да председник Владе изађе на телевизију и каже, укида се претплата. Сада се уводи такса. Не, није више претплата и председник Владе није слагао. Укинута је претплата, али сте добили таксу, поштовани грађани, од 500 динара, коју ћете плаћати, а обећали су вам нешто друго, али да је то једина ствар коју су обећали.

Дакле, суштина је у томе да постоје решења која постоје у другим земљама ЕУ, које сте могли да примените, а нисте хтели. Зашто нисте хтели? Имате у Британији, имате у Немачкој, имате у Француској, имате у Аустрији. У Аустрији имате преко 20 регионалних јавних сервиса. Не плаћају то грађани, већ је то јавни сервис, не плаћа општина. Према томе, ми смо то предложили, неколико пута…

(Владимир Ђукановић: Ко плаћа?)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Ђукановићу.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Не знам зашто ми добацују. Дакле, предлози су постојали. Можда вам се не допадају, можда мислите да нису реални, и то је у реду, али немојте да говорите да људи ништа не предлажу. Пробијали су рокове 2008, 2010. године. То је тачно. То је једина ствар коју знате да кажете о овој ствари.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стефановићу. Нисам поменуо правду, само сам замолио да погледате члан 39. Реч има народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, мењам хотел чији сам власник, како тврди господин Стефановић, за његове Прадине ципеле. Не могу да их обујем, вероватно да носим број 45, али ћу их онако чувати, можда ће то некада имати у неком левичарском музеју вредност како се левичарење водило из Прадиних ципела. То је понуда за оно што је у мом власништву, а оно што је у мом власништву може да се види на сајту Агенције за борбу против корупције и ја се са тим не играм, као што се са тим играју представници бившег режима, па забораве ливаду на Врачару, а онда забораве и станове, такође, на том истом Врачару, а онда када Агенција поведе поступак против њих, онда је крива Агенција.

Оно што тотално одступа од неке политике, мада не знам више коју политику води бивши режим, да ли левичарску, европску или ко зна какву, али за сет закона из области информисања, који је ова Народна скупштина усвојила прошле године, добили смо сву сагласност и подршку Венецијанске комисије, као и да је урађено у сагласности са вредностима ЕУ, ма како то неко желео да представи да неко не разуме.

Да ли је сада политика да се из медија не изађе? Да ли је то она жеља да када се вратимо на власт да ћемо опет моћи преко тих истих медија или преко тог истог ауто-превозничког предузећа, коме смо продужили рокове, а на тај начин их оштетили за два милиона и 100 хиљада динара, поново да вршљамо и да радимо исто? Да ли ћемо исто моћи да радимо, као што ради Бојан Пајтић у АП Војводини, па државним парама, парама грађана Војводине, финансира само хуманитарну организацију у власништву чланова ДС? Не, није. Желимо тржиште, желимо тржишну утакмицу, желимо исте услове, једнаке услове за све.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Господине Стефановићу, да не бих био генијалан, као што ви кажете, пошто не желите ви да прочитате члан 39, ја ћу морати ради посланика да га прочитам.

Став 4 – ако посланичку групу представља заменик председника, односно овлашћени представник, кога сте ви овластили, госпођа Марјановић, он преузима овлашћења председника посланичке групе тог дана, на тој седници с тим овлашћењима.

Тако да, господине Стефановићу, да не бих опет радио то што ви кажете, морао сам да прочитам овај члан.

Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине, министре Тасовац, ми ћемо гласати, наравно, против овог предлога измена, јер би усвајање, поштована господо, овог предлога закона значило кршења начела владавине права које је темељно начело нашег устава, дефинисано чланом 3, и који је основна претпоставка нашег устава.

Спремили смо пет амандмана. У амандманској расправи покушаћемо да аргументујемо додатно зашто не сме да се крши начело владавине права, а оно се оваквим предлогом очигледно, министре Тасовац, крши. До амандманске расправе, предлажем да размислите о томе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, ви сте завршили ваше излагање? (Да.) Хвала. Нисам навикао да ви говорите мање од пет минута. Реч има народни посланик Зоран Бабић, по Пословнику.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, члан 107. Нећу тражити да се рекламира. Покушаћу да будем кратак, као господин Павићевић, али зарад истине, волео бих да ме колегиница Јерков саслуша и захвалан сам службама у оквиру посланичке групе СНС, јер су одреаговали на време.

Овде имам списак закона на три стране и равно 80 законских решења, где је сазив од 2008. до 2012. године, сазив под вођством ДС-а, вршио померање рокова у законима. Осамдесет закона којима су они за четири године померили рок важења. Осамдесет.

У овој руци је сазив, десети сазив, 2014, 2015. година, господине Тасовац, заједно са вашим законом, овим законом, девет. Ви погледајте кога то тангира померање рокова и коме такав неки аргумент се обија о главу управо сада. Некоме ко је 80 пута мењао рокове, у 80 закона померао важење рокова, или на нама. Био бих срећан да је ова листа празна, није, девет закона заједно са данашњим, за разлику од вас, господо, којима је то круцијални аргумент који сте 80 пута то радили.

Према томе, боље је да се, пре него што се уђе у дебату и у коришћење неких аргумената, добро информишете.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Бабићу.

Као што сте рекли, нисам могао као председавајући да имам тај податак и нисам могао да упозорим госпођицу Јерков. Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Не.) Хвала. Госпођице Јерков, немате право на реплику.

(Александра Јерков: По Пословнику.)

На повреду да. Да господин Бабић није говорио о повреди Пословника, ви бисте имали право на реплику, јер је поменуто ваше име и презиме, али пошто је повреда Пословника, немате право, осим ако желите да се јавите по повреди Пословника, као што се и јављате. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем. Мислим да нема потребе да вам објашњавам, господине Бечићу, управо сте прекршили члан 103. Пословника. Ви сте не знам који пут посланицима СНС дозволили да реплицирају онда када се тобож пријаве да говоре о томе да сте ви повредили Пословник. То чине сада ево господин Бабић се сада сетио шта да одговори на моје излагање од пре 45 минута, ако ћемо тако, онда ја могу сутра нечега да се сетим и да кажем, јавим се за повреду Пословника и одговарам некоме ко је говорио пре четири дана.

Ако ћемо тако да радимо, молим вас кажите, онда да се и ми припремимо да тако радимо. У енглеском језику има једна изрека која преведена отприлике иде да два лоша не праве једно добро. Тако да ако ће господин Бабић вечито да правда неспособност СНС тиме што је ДС некада радила нешто лоше, због чега је изгубила на изборима, нека буде, али немојте му дозволити да то ради у време које тобож користи да би рекламирао повреду Пословника, јер ћемо сви онда почети тако да функционишемо.

Вама је јасно да је господин Бабић управо мени реплицирао на моје излагање од пре 40 минута, лажно представљајући се да рекламира Пословник. Позивам вас да искористите своју обавезу и да га казните онако како вам Пословник налаже.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођице Јерков, морао бих прво да казним вас јер сте ви управо реплицирали.

(Александра Јерков: Добро, можда, али једном је и Бабић.)

Много више него господин Бабић. Господин Бабић се јавио по повреди Пословника, мене је упозорио на статистички податак.

(Александра Јерков: На то да је ДС усвајала законе.)

Госпођице Јерков, опет кршите Пословник, јер не можете на овакав начин да полемишете са мном. Дозволите ми да дам објашњење које сам дужан да дам по Пословник.

(Александра Јерков: Не желим да слушам.)

Господин Бабић … Молим вас, госпођице Јерков, дозволите ми да дам објашњење, које сам дужан да дам. Ви сте можда нервозни, види се по вашем излагању и гестикулацији.

(Александра Јерков: Нема потребе.)

Дужан сам по Пословнику да дам објашњење, колико год ви то желели или не и да вас онда питам да ли желите да се изјасни Скупштина.

Госпођице Јерков, господин Бабић је времена које је било потребно да би добио статистички податак који је овде изнео, то управо председавајућем саопштио ради даље расправе, да ја не дозвољавам или да не дозволим по њему да се то користи, када постоји овакав податак који постоји.

Он је имао право на то, говорио је само о томе, и мени се обраћао. Ви сте у вашем излагању по повреди Пословника реплицирали господину Бабићу, тако да могу да кажем да сте више прекршили Пословник него што је прекршио господин Бабић.

(Александра Јерков: Сада сте опет прекршили Пословник.)

Можете да не будете задовољни мојим објашњењем и да тражите да се Скупштина изјасни у дану за гласање, а не да се опет позивате на повреду, коју нисам у међувремену могао да учиним, ако се вама не свиди оно што сам рекао у мом објашњењу на које имам право по Пословнику да урадим.

(Александра Јерков: Желим да се Скупштина изјасни и сматрам да сте поново прекршили Пословник.)

Реч има народна посланица Александра Томић.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре, колеге посланици, да би мало уозбиљили расправу и разговарали о томе да Предлог закона данас практично доноси један механизам и решење како треба реформисати процес приватизације медија у Србији.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођице Јерков, дозволите да госпођа Томић заврши излагање. Немојте да добацујете.

(Александра Јерков: Коме добацујем.)

Госпођице Јерков, немојте да добацујете. Захваљујем, госпођице Јерков.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Не можемо а да се не осврнемо у прошлост. Зато што анализом прошлости ми можемо једино на квалитетан начин да креирамо будућност. Свако коме смета анализа прошлости показује једну велику неодговорност, без обзира да ли се налази у опозицији или позицији.

Према томе, о прошлости морамо да разговарамо, морамо да разговарамо у политичком смислу да је претходна власт имала други концепт уређивања медијског простора. Априори се залагала за европске директиве, али никада их није спровела, зато је нашла начин да направи једну „Дајрект медију“, једну кућу која ће бити суштински саветодавац свих државних, приватних медија, која ће финансирати кроз одређене пројекте. На тај начин ће вршити један политички утицај од стране ДС и тако увести један медијски мрак.

Сада када долазите у ситуацију да морате да уведете европске директиве и једноставно да уведете нов сет медијских закона који је ова влада у сарадњи са ЕУ донела и овај парламент то изгласао, долазите у ситуацију да заиста морате да обезбедите конкуренцију и тржишну утакмицу, основ да сви са позиције приватног сектора и власништва у медијима имају једнаке шансе да се изборе на тржишту капитала.

То је тешко, не само код реформе медијских закона, уопште и медија и средстава јавног информисања. То је тешко уопште, та тржишна утакмица за све врсте делатности и за све области. Али, у медијима је негде специфичност већа због тога што су навике нашег народа уопште када говоримо о односу са медијима и новинарима остале старе.

Те навике говоре о томе да је негде много лакше увек имати медије који се финансирају од стране буџета и да се одлуке које се доносе увек позивају на оне који врше власт, а то је оно што је у ствари потреба садашњим сетом закона, да мењамо свест о томе како треба да изгледа суштински власничка структура медија, односно како приватни власници треба да се понашају, поготово када имају у свом власништву писане и штампане медије.

Оно са ког аспекта сам желела да говорим о закону је управо Закон о приватизацији, који је био предмет рада Одбора за привреду, регионални развој, туризам и енергетику и Агенције за приватизацију једном у три месеца и подноси извештај о раду и оно што смо имали прилике да чујемо и од директора Агенције, а то је да заиста постоје велики проблеми што се тиче уопште процеса приватизације. Управо због тога што Влада на крајње одговоран начин гледа да што одговорније обави цео тај поступак.

Одговорније у смислу да једноставно поступке које треба да спроведе спроводи у одређеним законски прописаним роковима. Тако и овај рок суштински није могао да се спроведе управо због те навике наших народа, а поготово оних у медијима да прво нису завршили извештаје који се односе на процену капитала. То је оно што није достављено Агенцији за приватизацију у року.

Сви медији су знали да то треба да ураде, али то нису урадили. Увек негде чекамо тај задњи рок. То није случај само са телевизијом, то је случај са свим привредним субјектима, друштвеним предузећима која су у поступку приватизације.

Када сам говорила имала сам одређена питања и од стране локалних телевизија у Србији када сам путовала протеклих месец дана, увек су били заинтересовани за то питање да ли ће Влада и да ли ће Министарство и да ли ће Агенција спровести закон? Рекла сам – Влада, Министарство и Агенција ће наћи механизме на које ће указати да спроведе то у законском року. Оног тренутка када су видели да те 74 медијске куће нису спровеле оно што је била њихова обавеза, сигурно је да је једини начин био да се кроз ово законско решење продужи тај рок, да се да једна додатна могућност да се заврши тај поступак.

На крају крајева, у том продужетку рока 2000 људи ће на одређени начин изнаћи могућност и направити ако треба и одређене планове како да изнађе начине и стратешка партнерства да би олакшало и Агенцији за приватизацију и Министарству да нађу стратешке партнере са којима ће на одређеним конкурсима који се буду расписивали пронаћи начин да функционишу даље.

Оно што смо имали прилике да чујемо у расправи, то је од стране опозиционих странака, да они сматрају да тај закон треба преко ноћи суштински да почне да функционише до 1. јула. Ако би он почео да функционише, практично више од половине ових 74 медијске куће би било угашено.

Сад постављам једно логично питање – да ли су такви предлагачи оваквих решења остали на том европском путу,? Да ли се они залажу заиста за европске интеграције у пуном свом капацитету? Да ли постоји та прихватљивост друштва за уопште овакве законе? Извините, али Влада и Министарство и Агенција за приватизацију, па и Министарство културе па и Министарство привреде на крајње одговоран начин су показали оваквим предлозима да заиста воде рачуна о сваком сегменту медијског простора. И то је оно што треба рећи.

Али, треба рећи још нешто грађанима Србије и када се говори о такси која наравно и није предлог овог закона, али треба рећи да су управни одбори ти који доносе те одлуке. Као што је Управни одбор РТС-а донео одлуку о накнади, односно о такси коју требају грађани да плаћају, тако треба рећи да је Управни одбор РТВ Војводине такође донео ту одлуку. А зашто?

Зато што гледају да једноставно функционишу на крајње финансијски одржив и једини начин на који могу да функционишу телевизије, поготово које су сада на буџету Србије, значи плаћају се као јавни сервиси, а то је и РТВ Војводина и РТС, једини начин је да се уведе одређена врста накнаде, односно такса.

На крају оно што је, господине министре, оно што сте рекли да то треба више пута поновити, како су реформе дошле у све секторе тако су дошле и реформе у медијски простор и те реформе једноставно ми као грађани морамо да прихватимо. Најтеже је прихватити свако са свог становишта.

Најтеже то иде у медијском простору где се налазе новинари који су навикли годинама на један вид функционисања, поготово уколико су они у власништву државе у једној мало лагоднијој позицији, него они који треба да се боре на тржишту. Та утакмица борба тржишта и финансирања од стране државе је потпуно неравноправна. Ако се сви ставе у исту раван, у раван равноправности где треба да се боре за то тржиште, онда ће утакмица бити много боља, много јача и доносиће квалитетније програме јер само квалитетом програма суштински онда власници медија, моћи ће да покажу заиста колико они могу да функционишу на тржишту капитала.

На крају оно што сам хтела још да нагласим, то је да смо негде заборавили овај споразум Србије и Народне Републике Кине, а у делокругу и предлагач сте формално ви као Министарство културе. То је да је иницијатива Народне Републике Кине још из 2013. године за тим да се оформе заједнички културни центри у Србији и да једноставно кроз овај споразум се показује да су опредељења иницијатива свих држава, да ли оне долазе са запада, истока, севера и југа за тим да кроз једну културну сарадњу ми у ствари показујемо да смо поштовани крајње као држава у том дипломатском смислу и да политика коју Влада води ту спољну политику коју води је заиста похваљена са свих страна.

Негде је култура увек заборављени сектор у коме и најтеже сада функционише поготово када су у питању економске реформе и финансијска консолидација и знам да имате велике притиске, уопште људи из те области због финансирања.

Али, мислим да кроз ове културне центре који долазе од стране иницијативе многих држава треба изнаћи начина да кроз одређене пројекте финансирања се заиста помогне нашем сектору културе, тако да не бих никога издвојила да се не би наљутили, јер негде тај сектор иако је запостављен, али он је негде одлика тога у ком стању се налази држава као што је образовање, као што је и здравство јер су то на одређени начин непроизводне делатности, али које показују суштински у ком се ми стању као држава налазимо, али и какве контакте и колике сарадње једноставно подршке примамо од других држава.

Због тога мислим је јако важно да о овом данашњем споразуму ипак говоримо, да се не окрећемо само ка томе да је одлагање рока до 31. октобра 2015. године циљ ових закона. Једноставно

Једноставно је циљ да се приватизација спроведе на један крајње економски, али и социјално-економски одговоран начин, да сектор јавних информисања и медија буде сектор који ће у будућности заиста показати да европски стандарди функционишу у Србији. За то је потребна прихватљивост друштва и због тога је јако потребно да о томе што више разговарамо на сваком месту и да не подлегнемо неким тривијалностима, као што смо имали у току седнице да разговарамо о повредама Пословника који не говоре о овој теми на један крајње одговоран и коректан начин.

Мања је штета продужити рок за шест месеци, него спровести закон и неке мере преко ноћи и нанети велику штету овој области, него је већа корист у свему томе да на крајње један одговоран начин приђемо уопште завршавању и завршетку поступка приватизације о којој говоримо данас.

Због тога у дану за гласање овај предлог закона не треба само СНС да прихвати, него и оне странке које једноставно припадају странкама опозиције јер тиме показују да су заиста за тај европски пут и прихватљивост друштва и да на томе не треба да се делимо. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Захваљујем, колегинице Томић. Наредни говорник је господин Иван Карић. Изволите колега.

ИВАН КАРИЋ: Захваљујем се, уважени председавајући. Уважени господине министре, нећу причати много ни о роковима, нити мислим да је ово некакав најгори предлог, нити је пре било најбољих предлога. Хоћу о неким другим стварима.

Није ми јасно у току расправе то одушевљење неолибералним капитализмом који је практично данас у целом свету доживео подржављење и кроз овај закон мени се чини да ми сада хоћемо да укинемо локалне и регионалне јавне сервисе, па да онда под плаштом некакве тржишне утакмице слијемо новац у џепове приватних телевизија да би радиле онако како ми хоћемо и као што ми хоћемо.

Слушао сам пажљиво своје претходнике и са већином колега из позиције се слажем. Рецимо, никада нисам био на „Студију Б“ иако сам градски одборник, штавише знам да на „Студију Б“ важи забрана да се ја појавим и то ми је нејасно, према томе, како то исто важи и за колеге из власти и онда значи да треба да остану локални медији па ће по слободном нахођењу директора бити забрањено или дозвољено некоме да се појави, а не по томе што представља неке грађане.

Наравно да људи у Београду не разумеју потребу грађана за локалном информацијом јер локална информација не подразумева само причу о политици, него причу о локалним културним догађајима, локалним инфраструктурним радовима и локалним еколошким догађајима. „Студио Б“ и локална телевизија у Обреновцу готово да нису објавиле ништа о еколошкој катастрофи у Обреновцу пре две године док се она није појавила на националној телевизији и због тога нама сасвим није јасно то инсистирање на концепту неолибералног капитализма, који је умро тамо где је направљен, и због тога Зелени имају припремљен, уколико вам је потребно, Предлог закона који ће омогућити оснивање јавних сервиса општина, градова и региона.

Свака локална самоуправа уз подршку грађана може да процени да ли јој је потребан локални медиј или није, а та потреба ни на који начин не гуши слободу јавног информисања. Напротив, Зелени Србије су уверени да непостојање локалних и регионалних јавних сервиса сигурно смањује некомерцијално извештавање.

Најшире задовољење и потреба грађана без дискриминације за информацијама и садржајима из свих области друштвеног живота, поготово из области образовања, екологије и културе није могуће без независних локалних јавних сервиса.

Ако постоје национални и покрајински јавни сервиси који имају сврху јавног информисања, не видимо разлог зашто то не би постојало и у локалним срединама у којима локалне самоуправе или грађани изразе потребу да имају то.

У земљама ЕУ постоје и регионални и локални медији, тако да је и даље нејасно зашто држава Србија инсистира на томе да се локалним самоуправама укине апсолутно право да бирају да ли желе да имају своје медије или не, посебно јер се инсистира на децентрализацији и увећавању надлежности локалних самоуправа.

Навео сам пример Студија Б, моје колеге из позиције су наводиле неке друге локалне телевизије, ја сам, рецимо, посланик из Обреновца који је за три године поменуо више пута Обреновац…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: (Игор Бечић): Господине Карић, немате више времена. Завршите реченицу, молим вас.

ИВАН КАРИЋ: Више пута сам поменуо Обреновац него сви посланици из Обреновца у последњих 25 година у парламенту, и није се никада појавио на локалној телевизији. Толико о слободи информисања с једне стране, а ја се ипак залажем да локални медији морају да постоје и да ће грађани коначно узети ствар у своје руке. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Иван Тасовац. Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Да се разумемо, сматрам да је доступност информација изузетно битна. Ви сте рекли да нећете говорити о роковима, међутим, ја ћу сада споменути један рок, а то је био рок да се заврши дигитализација и она је завршена у року. Потпуно нове платформе ће знатно олакшати управо, значи, и за локалне средине проток информација. Тако да, једноставно, мислим да живимо у времену где технологија драматично мења нашу стварност и ми смо, напросто, ухватили и по том питању једноставно корак са новим временом.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Иван Карић. Изволите.

ИВАН КАРИЋ: Захваљујем се, захваљујем се и малопре на додатном времену, господине председавајући.

Само кратко. Онда нам не требају ни приватне локалне телевизије, да кажем, којима ће локалне самоуправе плаћати то што ће извештавати о локалним темама. Слажем се да је дигитализација добра ствар, али, верујте, да грађане Обреновца, Лазаревца, Смедеревске Паланке не занима да ли је гужва на Бранковом мосту, него их занима шта ће вечерас у њиховом локалном позоришту да се даје, шта је локална инфраструктурна тема која је одрађена.

Немају сви интернет, немају сви могућност да добијају информације и даље мислим да би требало да остане могућност да се оснују, у неким јединицама локалне самоуправе или, на неки начин, јавни сервиси, који по угледу на РТС могу да буду локални, регионални. Имамо таквих случајева у земљама ЕУ и због тога сматрам да је важно.

Не оспоравам продужење рока важности овог закона, можда је рок требало продужити и мало више, да бисмо стигли све. Некако увек себи дајемо кратке рокове и онда продужавамо рокове. Тако је и у животној средини, нажалост, тако је и у многим областима. Врло често моје дискусије немају жељу да дискредитују неки законски предлог, него да га побољшају. У расправи о амандманима ћемо покушати даље да продискутујемо неке ствари.

Али, слажете се и да „зелена политика“ није неолиберална политика, није десничарска политика, није ни лева политика, и да, дозвољавате, да „Зелени“ имају посебан поглед на проток информисања и на теме доступности информација. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Карићу. Реч има народна посланица Душица Стојковић. Изволите.

ДУШИЦА СТОЈКОВИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре са сарадницима, драге колеге народни посланици, желим да вас подсетим да је Закон о јавном информисању и медијима усвојен прошле године, 2. августа 2014. године, којим је на јако прецизан начин разрађен процес изласка државе над власништвом у медијима у Србији и неопходно поступање и реализација приватизационог процеса.

Основна измена и допуна Закона о јавном информисању и медијима је померање рока за четири месеца. Закон о изменама и допунама Закона о информисању и медијима мења рок до кога се мора продати капитал издавача и медија са 1. јула 2015. године на 31. октобар 2015. године. Промена рока за приватизацију медија неопходна је зато што се променио Закон о приватизацији.

Народна скупштина је измене и допуне Закона о приватизацији усвојила, подсећања ради, 28. маја ове године, на тај начин да је за све субјекте приватизације прописано да су дужни да изврше попис и процену фер тржишне вредности целокупне имовине, обавеза и капитала са стањем на дан 31. децембар пословне године, тј. 2014. године, и да ту документацију доставе Агенцији за приватизацију.

Имајући у виду да су сви медији који су започели процес приватизације поднели процену фер тржишне вредности целокупне имовине, обавеза и капитала са стањем на дан 31. децембар 2013. године, као последње пословне године у моменту подношења документације и да је рок за подношење нове документације 30 дана од дана достављања захтева Агенцији, неопходно је да се у складу са новим законским обавезама прилагоде рокови предвиђени Законом о јавном информисању и медијима.

Питање које се намеће је шта су радиле заинтересоване стране у претходном периоду, шта су радиле локалне самоуправе? Након ступања на снагу медијских закона прошле године, августа, локалне самоуправе и медији са државним капиталом на свим нивоима власти, од Републике, града до локалне средине, били су обавези да покрену поступак везан за доношење одлука и примене документације, како би се успешно реализовао приватизациони поступак.

Шта је радило Министарство културе и информисања и ресорна Агенција за приватизацију? Министарство културе и информисања и Агенција за приватизацију су у више наврата подсећали медије и осниваче да реализују обавезе које су у њиховој надлежности. Министарство културе и информисања је било доступно за сва појашњења, за све дилеме везане за примену медијских закона у овој сфери.

Представници Министарства културе, из медија сазнајемо, имали су прилике да широм Србије обилазе градове и општине, Ниш, Београд, Бујановац, Суботицу, Крагујева, Нови Пазар, Златибор, и у отвореном дијалогу разговарају са представницима локалних самоуправа и медијима како да се овај процес што боље и на што ефикаснији и ваљан начин реализује.

Директор Агенције за приватизацију господин Шубара послао је допис свим локалним самоуправама да до 1. априла ове године морају да покрену поступак приватизације, након чега су се многи медији који су у власништву државе довели да се тај замајац процеса и реализује.

Подсећања ради, Студио Б је јуче огласио да је покренут поступак приватизације, објавили су продају Студија Б. Агенција за приватизацију је објавила јавни позив за приватизацију РТВ Студио Б по почетној цени 528.626 евра, колика је процењена вредност капитала. Приватизација се обавља методом јавног надметања.

Држава је изменом Закона о приватизацији, који је ступио на снагу 28. маја, продужила додатну могућност неприватизованим медијима да путем нових биланса, закључно са крајем 2014. године, повећају атрактивност тако што ће потенцијалним купцима бити отписани дугови које су ови медији направили у претходној години.

Следеће питање које се поставља – шта су радили медији? Медије у Србији бих поделила у четири групе. У прву групу спадају медији који су на време схватили шта је њихов задатак. Као што сам већ рекла, пример медија који је озбиљно схватио свој задатак је РТВ Студио Б и Град Београд као оснивач овог медија, заједно са градоначелником Синишом Малим и његовим тимом, на време је и у задатим роковима испоштовао процедуру и доставио све неопходне материјале.

У другу групу спадају они медији који су очито имали интерес да се овај процес пролонгира након 1. јула, како би дошло до бесплатне подле акција запосленима који на то имају право.

У трећу групу медија спадају они који су, чини се, опструирали цео тај процес од самог његовог почетка. У највећем броју су то медији који сада имају проблем и велико је питање да ли ће се они уопште и квалификовати за бесплатну поделу акција, те вас министре молим да ми одговорите да ли они имају довољно времена да ово и реализују?

У четврту групу спадају они медији који имају негативан капитал и који, нажалост, неће бити субјекти у процесу приватизације.

Предвиђене измене и рокови и даље позиционирају 1. јул као значајан датум, јер је то датум који квалификује медије за приватизацију, да ли процесом предатог материјала, да ли преко бесплатне поделе акција, да ли преко гашења медија.

Подсећам све драге колеге, 31. октобар је крајњи рок да се овај целокупан поступак оконча. Буџетска давања ће престати ако се пре тог рока закључи купопродајни уговор са новим купцем, што значи да поменута сума од око 107 милиона динара на републичком нивоу може бити знатно умањена ако се нпр. Танјуг приватизује пре лета, чиме је могуће остварити значајне уштеде.

Приватизација медија и дигитализација ТВ сигнала ће сасвим сигурно допринети консолидацији медијске сцене у Србији. Подсећања ради, пре увођења регистра медија, у Србији је доскоро постојало 1.447 јавних гласила, од којих је 110 телевизија и 325 радио станица.

Изменама и допунама Закона о информисању и медијима даће се још једна шанса медијима да успешно окончају приватизациони процес у њихову корист, како и у корист садашњих радника, али и у корист самих грађана Србије који имају право на правовремено, истинито и објективно информисање. Одговорном политиком Владе Републике Србије и ресорног министарства додатно смо оснажили и обратили пажњу на социјалне програме за новинаре и медије у државном власништву.

На самом крају, желим да вам прочитам саопштење Удружења новинара Србије од 25. јуна 2015. године, које каже да је Министарство за рад, запошљавање, борачка и социјална питања одобрило у периоду од 18. марта до 20. јуна социјалне програме за укупно 281 новинара и медијског радника из 30 медија који су у процесу приватизације.

На основу поднетих захтева медија, донета су решења за одобравање средстава за дневни промет д.о.о Нови Сад, Дневник Штампарија д.о.о Нови Сад, Дневник новина и часописи д.о.о Нови Сад, Јавно предузеће РТВ Крагујевац, Јавно предузеће Радио Лесковац, Јавно предузеће РТВ Трстеник, Радио-телевизија Инђија, Јавно предузеће Телевизија Крушевац, а.д. Дневник Нови Сад, Јавно предузеће Радио Пожаревац, Јавно предузеће Телевизија Смедерево, Јавно предузеће Радио-телевизија Врање и на крају Јавно предузеће Нови Пазар.

Желим све драге колеге на самом крају да позовем да у дану за гласање подржимо измене и допуне Закона о јавном информисању и медијима, како би се на ваљан начин завршио процес изласка државе из власничке структуре медија у Србији, што је стратешки курс ове владе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Стојковић. Реч има министар Иван Тасовац. Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Конкретан одговор на ваше питање ће дати Агенција за приватизацију, зато што она има комплетну документацију и она одређује заправо када су се стекли услови за бесплатну поделу акција.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Реч има народни посланик Борислав Стефановић. Није у сали. Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући господине Бечићу. Даме и господо народни посланици, уважени министре, поштовани гости и поштовани грађани, пробијени јесу рокови и зато се и доносе измене и допуне Закона о медијима и јавном информисању.

Оно што јесте био случај када смо донели нов закон и када сте предлагали нов закон у овом дому, ми нисмо тада били за њега, не зато што је он имао неке огромне недостатке, него из простог разлога што смо знали, а мислим, министре, да сте знали и ви, да такав закон, иако има своје позитивне стране, не може да се примени у оваквим условима медијске цензуре у Србији.

Пошто је пробијен рок за приватизацију, а посебно имам намеру да говорим о оним медијима који се тичу локалних самоуправа у Србији, што такође опет није био предмет вашег интересовања, јер се искрено надам да би резултат био потпуно другачији, данас предлажете нешто са чим није ни толико важно да ли се ми као опозиција слажемо или не.

У питању је, наравно, грешка коју је Агенција за приватизацију направила, лоша процена и сада сте ви негде послати овде у Скупштину да исправите те грешке. Тај рок ми можемо и не морамо да подржимо, то је мање важно. Важно је то што ће опет доћи до тога да ће поједини медији, они који су од круцијалне важности за поједине делове Србије, бити угашени. Они неће моћи да издрже конкуренцију на тржишту. Они ће и када су у питању мањине да буду потпуно маргинализовани и угасиће се попут многих локалних телевизија, као што је то био случај у последњих неколико година.

Посебно смо заинтересовани за једну од тема, а она се тиче и Студија Б, пошто је то један велики бренд и велико име када је у питању Београд. Он је градски регионални сервис комуналних, наравно, политичких, културних, саобраћајних и свих осталих вести за грађане Београда био од свог оснивања. Грађани су деценијама улагали и водили рачуна и заједно са Студијом Б представљали симбол Београда.

Они, наравно, имају право да буду упознати, а потпуно су, на пример, искључени из процеса доношења одлука када је тај јавни сервис града у питању. Када су у питању детаљи тог поступка, они нису упознати са њима. Знамо само да је због закона који је ограничио за 1. јул 2015. године, да су све локалне самоуправе у Србији, па самим тим и Град Београд, у својим буџетима определиле средства до 1. јула 2015. године за сервисирање потреба локалних телевизија.

Пошто се сада тај рок помера, питање је да ли у буџету има додатних средстава која нису била опредељена за локалне сервисе и на који начин ће, да ли ребалансом или из неких других резерви, локалне самоуправе финансирати оно што је, наравно, била грешка и саме Агенције за приватизацију. Средстава неће бити тамо где није интерес у владајућим структурама, па ће они опозициони локални медији у опозиционим општинама бити угашени, а они други, наравно, приватизовани од стране неких који су блиски владајућим структурама.

Не можемо да стојимо мирно и не можемо да ћутимо пред чињеницом да су свега две фирме заинтересоване нпр. за куповину тако великог бренда какав је Студио Б. Да ли је могуће да и ви као министар остајете неми пред чињеницом да је једна фирма која је заинтересована некада продавале чамце и лустере, а друга да је у блокади? То баца сенку на цео приватизациони поступак, из простог разлога што грађани немају поверења у фирме које се никада пре нису бавиле овим послом, да ће на један поштен и објективан начин водити рачуна о медијској слици главног града.

Када је у питању отписивање дугова, такође је веома битно и важно како и на који начин ће ти дугови бити отписани и да ли ће они бити преузети од стране буџета Града Београда, па ће их на неки посебан начин плаћати грађани, или ће онај који буде куповао тај јавни сервис заправо имати додатне трошкове када је у питању приватизација. Почетна цена износи нешто преко пола милиона евра, односно 528 хиљада евра, тј. 63 милиона динара. То јесте вредност 100% процењене вредности капитала, али не зна се како и на који начин је извршена процена те вредности. То је последња цифра са којом барата јавност у Србији.

Зашто нпр. Београду као главном граду није омогућено да има свој јавни сервис? То смо видели на примеру Војводине и то функционише некако. У питању је исти број становника и некако иста потреба грађана који живе и у северној покрајини и када је у питању главни град, а то је наравно дозвољено Законом о главном граду.

Студио Б ће функционисати убудуће тако што ће град давати новац, као што знате, кроз пројекте и тако ће информисати јавност о главном граду, али да ли мислите да ће власт у Београду или у било којој другој локалној самоуправи водити рачуна о објективности или ће давати новац само за оне пројекте који се тичу интереса владајућих странака у тим општинама и градовима? Објективност је самим тим, наравно, доведена у питање. Она је некако неостварива у овим околностима у којима живимо у последње три и ево четврту годину.

Који су на крају критеријуми коришћени када се процењивао капитал Студија Б? То је такође питање и за вас лично, јер сматрам да је Студио Б била телевизија која је и вама лично у десетогодишњем мандату, када сте били директор Београдске филхармоније, помагала при не само промоцији, чувању и уздизању Београдске филхармоније, него и чувању културе главног града и Србије.

Мислим да је нова управа на тој телевизији врло помогла да се углед Студија Б доведе у питање и да се сроза на најниже гране од његовог оснивања. Та некада заиста славна телевизија, у којој је остао само бренд и само име, мислимо да је 63 милиона динара нешто што не представља праву вредност свега тога.

Овде имам и податке када је у питању и земљиште и парцеле чији је Студио Б власник. Имамо такође сазнања да је 16.028 квадратних метара земљишта поред новоизграђеног моста Земун–Борча такође нешто са чим Студио Б располаже. Да ли је и ово урачунато у процену вредности капитала и имовине?

Када је у питању грађевински објекат, зграда за смештај агрегата, зграда за смештај емисионих постројења, то је такође нешто са чим ће неко сутра као власник Студија Б располагати. Да ли ће се он онда опет продавати, па чак и по тврдњи појединих људи из СНС? Да ли ће се он продавати само због тога што ће неко узети то парче медијске сцене у Србији, па ће онда на овом земљишту градити одређене шопинг-молове? Да ли ће онда град кроз финансирање тих пројеката заправо правити кампању за странку која је владајућа у тој локалној самоуправи, у овом случају, Граду Београду?

Ми нисмо сигурни да је могућа објективна сцена када је у питању информисање у главном граду и сматрамо да је веома важно да Београд, као главни град, има јавни сервис, попут јавног сервиса Војводине, иако је пробијен овај рок од 1. јула и он се у одређеној мери и не тиче искључиво Студија Б, већ и свих осталих сличних случајева широм земље. Мислимо да не постоји довољно добра координација и да нисмо видели вашу личну заинтересованост да се сачувају овако велики брендови који и сами знате колико значе главном граду.

Мислимо да новац који ће се уложити неће бити уложен у технику, неће бити уложен у оно што је грађанима Београда и Србије потребно. Мислим да ће бити уложен искључиво због маркетинга и минута који ће се продавати сутра када дође нека кампања на ред, ко зна која по реду и ко зна који ванредни избори по реду. Али, мислим да смо сви ми имали много већа очекивања оног тренутка када сте 2013. године преузимали овај ресор, сматрајући да сте заиста једина позитивна тачка и светло у мраку који је појео Србију. Некако сте не само представљали нашу наду да ће неке ствари бити боље, али очигледно, ваше руке су везане када су у питању медији у Србији.

(Председавајући: Време.)

Очигледно сте на крају постали, тиме завршавам, изневерена нада овог дела Србије, за који сам сигуран да га и даље разумете, али очигледно ништа не можете да урадите.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Божовићу. Реч има министар Иван Тасовац.

ИВАН ТАСОВАЦ: Дозволите ми да одговорим на она питања која су из домена Министарства културе и информисања, на чијем сам челу. Ви врло добро знате да, што се тиче процене вредности капитала и читавог процеса, да тај процес воде прво независни проценитељи, да је он у домену Агенције за приватизацију и, уосталом, сачекајмо да тај процес дође до краја, па ћемо онда моћи да видимо како је он завршен.

Међутим, постоји део који се директно тиче надлежности Министарства, а то је сумња коју сте ви изразили за пројектно суфинансирање, односно начин како ће се делити новац. Скренућу вам пажњу да је Закон предвидео да већине тих комисија чине управо представници медијских удружења, значи и НУНС-а и УНС-а и АНЕМ-а, медијских коалиција, те они чине, дакле, струка чини већину тих комисија. То је, напросто, како да вам кажем, уколико сумњате у струку, ја ту стварно не могу да вам помогнем, али не постоји транспарентнији начин да се, једноставно, испоштује оно што је јавни интерес.

Још једна ствар, такође, потпуно је легитимно, то потпуно разумем, али сада стварно први пут чујем да се и Студио Б пријави да постане јавни сервис, па регионални јавни сервис. Закон је јасно дефинисао. Србија има два јавна сервиса. Један је РТС, други је РТВ.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, као овлашћени представник.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Знате, ово је сад све јако занимљиво. Неко се плаши да ли ће неко постављати одређене директоре из одређене партије, да ли ће ти директори, не знам, спроводити приватизацију.

Требало би можда да се уплашите, малопре сам баш помињао случај у АП Војводини где ви имате издвајања из покрајинског буџета, значи, то су народне паре, паре грађана АП Војводине, где Покрајинска влада тачно издваја, мислим да је негде око 34 милиона динара издвојено за тачно одређене медије који ће служити у кампањи за покрајинске изборе и негде око 20-ак скоро милиона динара је издвојено за одређене невладине организације, типски је одређено које невладине организације ће добити тај новац како би, наравно, помогле свакако покрајинску кампању господина Пајтића.

Зашто све ово говорим? Пошто овде неко сада, видим, рони сузе над Студијом Б. Мени је заиста жао и смешно је да се ви позивате на Студио Б зато што је то била партијска телевизија ваша, где ниједан представник СНС током вашег мандата ниједном није могао да гостује, али словима и бројем – ниједном, нула. Нула пута смо могли да гостујемо када сте били тамо власт.

Та телевизија, чија је заиста данас цена таква каква јесте, али зашто је таква цена? Па зато што сте направили дуг од три милиона евра за ту телевизију. Што не кажете грађанима како сте упропастили Студио Б, довели га до финансијског колапса? Наравно, знате, неко ко хоће данас да то купи, није луд да узима толики дуг себи на грбачу. Запослили сте сваког свог партијског кадра у ту телевизију.

И ви данас нешто нама причате и стављате нам као примедбу да ли ће грађани, не знам, остати без Студија Б. Остали су док сте ви били власт, зато што смо имали чисту партијску телевизију. Значи, такав вид партијске телевизије није виђен ни у оним Стаљиновим телевизијским програмима.

(Председавајући: Време.)

Заиста, морао сам овде да реагујем зато што ово нема више апсолутно никаквог смисла. Нажалост, Студио Б је данас ушао у ту ситуацију да мора да се приватизује зато што сте га, нажалост, упропастили. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђукановићу. Реплика, народни посланик Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине Бечићу. Дакле, министре Тасовац, управо вам о овоме и говорим. Мој претходник је изнео неко своје виђење ових ствари, баш да се то не би догађало, баш да се Студио Б не претвори у нови Коперникус, где ће неко за карираним столњаком да седи и да испира мозак онима који желе да чују неку информацију са неког сервиса.

Мислим да је у питању и очување културног наслеђа града. Студио Б је имао велику улогу у томе последњих деценија. Јако је важно да будете макар заинтересовани, као министар. Знам да ви директно не учествујете у свему томе. То је мени потпуно јасно. Ја сам вас негде упознао када сам имао нешто мање година, па сте ви мени представљали неког човека који се бори у инат свима и упркос свему и, у том смислу, мислим да треба мало да се врати тај ваш дух, у тој фотељи у којој ви данас седите.

Сматрам да је важна ствар за Београђане који су заинтересовани за ову ствар и мислим да ви, као министар, без обзира што имамо комисије где се пита струка, последње три године ви најбоље знате колико се струка пита у Србији, из првог реда гледате ту представу. Хајде само да урадите и оно што није до вас, да спасимо заједно Студио Б, да не падне неком у руке ко продаје лустере и чамце. Само толико. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Божовићу. Изволите, министре.

ИВАН ТАСОВАЦ: Желим да вам се захвалим што сте ме подсетили на ту кампању „У инат свима и упркос свему“. Управо се тако и сада осећам. У инат свима и упркос свему, медијске реформе у Србији ће се наставити.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Тасовац. Реплика, народни посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Знате, уважени колега, та је телевизију коју сте споменули, одакле се наводно испира мозак, приватна телевизија. Власник те телевизије може да има програм какав он сматра да је најбољи и где ваши чак партијски кадрови гостују. Ова телевизија, говорим о Студију Б, јесте телевизија која је била сервис грађана Београда, односно коју смо ми плаћали, као грађани Београда, а ви сте је претворили у партијску телевизију.

Њен програм је био право испирање мозга грађана Београда, и то на такав начин је био програм, отприлике, да ли господин Божовић је ујутру доручковао, да ли је господин Ђилас, рецимо, поподне ручао итд. и служила је искључиво за медијско праћење ДС, а ми смо то плаћали из нашег џепа. Е, то је проблем. Ви сте упропастили управо тај култни садржај Студија Б, вашом програмском шемом и вашим начином информисања. Оно што је најважније, а истраживања показују, данас је Студио Б далеко гледанији него у вашем периоду. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Марко Атлагић. Изволите.

МАРКО АТЛАГИЋ: Ако могу, господине потпредседниче Бечићу, ако могу.

Поштовани господине потпредседниче Бечићу, поштовани министре Тасовац са сарадницима, уважене даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, ја још увек, само да вам се представим, играм фудбал. Играм до краја, а мојих политичких противника не видим него четворицу.

Господине министре и овај предлог закона о изменама и допунама Закона о јавном информисању и медијима, има своје упориште, како знате, али и грађани Србије и моји политички противници, у експозеу председника Владе Републике Србије, господина Александра Вучића, којег је он поднео нама, народним посланицима Народне скупштине Републике Србије, у овом високом дому, на задовољство највећег броја грађана Републике Србије и нас, највећег броја народних посланика у овом високом дому.

У експозеу, којега носим свакога дана овде, председник Владе Републике Србије, господин Александар Вучић, проблемима културе и реконструкцији Народног музеја посветио је три стране, од 38. до 41. и позивам политичке противнике да кажу да ли је ово тачно или не? То је скоро половина од укупних појединих експозеа бивших председника Владе, бившег режима, једног имам овде, има 10 страна, читам, нигде таксативно ништа не набраја. А остављам историчарима, мојим колегама, да ово провере да ли је ово тачно или не.

На страници 38 експозеа, председник Владе Републике Србије, господин Александар Вучић, поред осталог је рекао, цитирам, проверите: „Доношење сета медијских закона са циљем да се држава повуче из медија и свој утицај усредсреди на пројектно суфинансирање медијских садржаја који промовишу јавни интерес.“.

Поштована господо, политички противници моји, колеге, да ли је ово тачно или не у експозеу? Ако могу наставити, господо посланици.

Сет закона је, господине потпредседниче, донесен, како знате, и ево и овог предлога закона о изменама и допунама Закона чијом применом ће се реализовати постављени задатак из експозеа. Да ли ја тачно немам политичких противника, хвала вам вас троје што сте остали, четворо, ови првоборци су у преподневном делу напустили јер утакмица се игра до краја и када будемо фудбал играли као народни посланици, молим вас, немојте ме изоставити.

Поштовани народни посланици, поштовани грађани Републике Србије, тако то ради председник Владе Републике Србије и СНС и читава Влада Републике Србије, по систему – написано – остварено. Проверите.

Поштовани народни посланици, да не заборавим, експозе председника Владе Републике Србије, господина Александра Вучића, јесте најсвеобухватнији, највећи, најпрецизнији, најконкретнији, најтранспарентнији од свих 72 претходна експозеа председника Владе Републике Србије, од времена првог председника Владе Србије, Проте Матеје Ненадовића до данас. Или, ако хоћете, господо професори са универзитета, или у модерној историји Србије.

Господине потпредседниче Бечићу, господине министре са сарадницима и ви, наравно и ваше Министарство културе које водите и грађани Београда, можете ипак бити задовољни, што на страни 38 експозеа, поред осталог стоји: „Отварање реконструисаног Народног музеја.“. Проверите то у експозеу.

Поштовани Београђани, поштовани грађани Србије и како видите на тргу сат откуцава на Народном музеју и биће тачно како је обећан. Волео бих да се врате представници политичких странака, председници, па да ово негирају, да ли је тачно или не.

Дозволите да вас подсетим, за време бившег режима, стање у култури било је крајње алармантно. Бивши режим је затворио једну од највећих културних установа, не само у Београду и Србији, него и шире, као што је Народни музеј. И, не само њега, веровали или не, да вас подсетим, него и Народну библиотеку Србије, уместо да су је отворили, а ми научници смо чамили четири године испред тих установа. Да ли је тачно, господо из Министарства, потврдите ово.

Како ћете, господо из бившег режима, објаснити чињеницу да је за време ваше власти Народна библиотека Србије реновирана пуне четири године, а оно што је урађено, о култури је тема ако нисте знали, на њој могло се урадити за само шест месеци. Шта је најгоре? Није радила за кориснике, нас научне раднике, четири године. Ова информација је крајње трагична и никада вам то неће научни радници опростити.

Поштовани господине потпредседниче Бечићу, поштовани министре Тасовац, и скеле са Народног музеја ће се убрзо скинути, а неће стајати као за време бившег режима. Сат откуцава, поштовани Београђани.

Ево вам једне информације, пошто нема мојих политичких противника, из једног штампаног листа од 1. марта 2012. године, цитирам Извештај европских институција да се види ко има утицаја на медије: „Савет за борбу против корупције је прикупио податке на основу којих се може закључити да се над медијима у Србији врши снажан политички притисак и да је над њима успостављена потпуна контрола.“. Завршен цитат, 1. марта 2012. године.

Поштовани политички противници, ко је био тада на власти? Да ли је тад био политички притисак или не? Чија је ова оцена да вама препустим да ви лепо процените и представницима Европске заједнице. Ваш један бивши министар, а сада је под истрагом је једном дневном листу доделио 500.000 евра. Извештај Државне ревизорске комисије. Погодите који, грађани врло добро знају.

Господо новинари, нити један председник Владе у историји Србије није медијски нападан као господин Александар Вучић, а легално дошао на власт. Никада у историји Србије, нити један владар, од Стројимира до данас није теже дошао на власт, а победио као председник Томислав Николић.

Питам вас, господо новинари, каква је улога појединих новинара била у том прљавом послу? Један број медија и данас одрађује такве прљаве послове, али да се разумемо Србија је демократска земља у којој је критика власти не само могућа, него чак и пожељна. Али, између критике власти и медијских напада постоји веома огромна разлика. Да ли је тачно, господо, новинари ово што сам изрекао? Медијска критика се заснива на истинитим изнетим чињеницама, а управо је зато друштвено корисна за српско друштво и српску државу.

Међутим, одређене особе запослене, ако могу наставити господо из посланичке странке, међутим одређене особе запослене у одређеним таблоидима и неких дежурних стручно-научних шарлатана који себе сами називају експертима, тоталним неистинама о председнику Владе, појединим министрима, тема је, говорим о медијима, и председнику државе, председнику посланичке групе господину Бабићу, поштованој председници Скупштине Републике Србије и потпредседнику.

Те неистине су врло опасне и желе нанети зло грађанима Републике Србије. Ту су се уплели и поједини политичари, тајкуни, чак и странци којима не одговара стабилна Србија. Желе унизити углед наше земље и нанети јој штету у свету. Ја вас, поштовани грађани Републике Србије, позивам све на јединство. Када је отаџбини најтеже, морамо дати свој допринос.

Углед Србије у свету више је порастао за време трајања мандата ове владе на челу са господином Александром Вучићем и председником државе, Томиславом Николићем, више него за претходних 20 година. Јел' тачно, господо политички противници?

И ви то, господо из опозиције, врло добро знате и ви то мени признате када у директном разговору разговарамо, а ви тзв. неки новинари, људске громаде и новинарске громаде, ћутали сте када су један представник бившег режима и његов син препродавали Србију.

Што тада нисте проговорили? Што нисте проговорили о мафијашким подвизима ортопеда залуталог на место министра грађевине. До данас се нисте оградили од тога. Наплатили сте то милионима евра, тадашње ћутање. Господо, новинари поједини и данас то раде. Грађани Србије добро знају и никада вам неће заборавити. Јер сте их довели на просјачки штап.

О приватизацији могли би много говорити. Позвао бих своје политичке противнике. Ово је, господине министре Тасовац, требало бити завршено 2000-те године.

Шта су радили политички противници? Нека погледају суседне земље. Знате зашто су против приватизације? Јер су црпели средства у своје џепове и појединаца. Србију у реформама нико више зауставити не може. Нико, јер су се грађани определили, завршавам господине потпредседниче, определили.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Морате се вратити на тему, господине Атлагићу.

МАРКО АТЛАГИЋ: Ево, говорим о медијима, о приватизацији у медијима. И дозволите на крају, позивам вас господо из опозиције, нажалост првобораца нема, али бар вас троје, четворо извините, да и ви гласате за овај предлог закона јер ћете бар мало у овом високом дому спрати, хајде да кажемо, оне неактивности које сте радили задњих десет година.

ПРЕДСЕДАВАУЋИ: Захваљујем, господине Атлагићу.

МАРКО АТЛАГИЋ: У то име позивамо вас на сарадњу, да заједничким снагама подржимо реформе, јер грађани, већина, да не кажем 80% стоји за реформе и зауставити их нико не може.

Поштовани потпредседниче Бечићу, поштовани министре са сарадницима, али морам ово на концу да кажем, стрпљиво сам чекао читав дан.

О медијима је говорио данас један бивши председник Владе. Не могу да верујем да је говорио о медијима. Априла 2015. године је назвао посланике СНС, само да кажем ову завршну реч – знате да смо мање паметни ми који смо у Скупштини, а они који су код куће да су више паметни.

То је бивши премијер овде изрекао. Назвао је Владу Србије стрељачки строј у овој скупштини. Бележим то врло помно. Назвао је Владу Србије каубојштина. Назвао је посланике СНС приматима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Атлагићу, морате говорити о теми. Морате завршити ваше излагање.

МАРКО АТЛАГИЋ: Ево, завршавам реченицу ако ми дозволите. Нећу рећи како је вас назвао, поштовани грађани Републике Србије, чули, а нека му служи на част и не могу, шокиран сам, да то бивши премијер каже и било ко у овој Народној скупштини, а поготово оно од јуче да смо битанге овде у овој скупштини. Вероватно је тако кући васпитан. Хвала вам лијепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем господине Атлагићу.

Госпођо Марјановић, основ јављања?

(Весна Марјановић: Реплика. Имам право на то као овлашћени представник.)

Даћу вам реч, госпођо Марјановић, мада морате признати да немате никакво право на реплику, јер није поменута, а ви као овлашћени представник, представљате посланичку групу и одговарате и имате право на реплику, ако је поменута ДС, председник ДС, дозволите господине Марковићу, дозволите, ако могу нешто да кажем.

Значи, имате право на реплику ако је поменута ДС, ако је поменут председник странке, господин Пајтић, и ако је у негативном контексту, ако су поменути посланици ДС. Све то није било у говору господина Атлагића, али ипак ћу вам дати реч. Изволите, имате два минута реплику.

ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Ја вам се захваљујем, господине председавајући. Поменути јесмо, јер је претходни говорник говорио о томе да ми треба да сперемо љаге и на који начин смо се понашали у прошлости, као странка.

Дакле, ја јесам првоборац и ја сам члан те странке од 1990. године, па је и то споменуто, па у том смислу мислим да сам имала право на реплику. Ја бих само желела да кажем, а већ је о томе било речи, о прошлости, можемо да разговарамо о прошлости и господин министар је питао, да ли постављам питања министрима из 2007. године, можемо и њима да поставимо питања, али бих онда поставила питање министру информисања, из 1998. године, креатору Закона о информисању, у времену када су новине забрањиване и кажњаване драконским казнама.

Према томе, ако причамо о прошлости, дајте да причамо о целој прошлости, да нисмо можда тада изгубили неко време у реформама и на путу ка европским интеграцијама? Наш посланички клуб и наша странка, бар ту никада није одустала. То што сте ви у последње време, предузели и то је за сваку похвалу и ми апсолутно јесмо за реформе, али немојте молим вас да ви причате о историји, пошто је историја врло, врло компликована. Захваљујем се на реплици.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Марјановић, мада морате да разумете да ипак мора бити поменута ДС, јер из ДС ми имамо неколико странака сада у посланичким клупама и када се каже да сте нешто радили, не могу да знам на који део Демократске странке се мисли, тако да мора бити поменуто име странке. Захваљујем. Реплика, овлашћени представник СНС Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Слажем се, можемо увек да причамо о историји, тј. о прошлости, али заиста много више волим да причам о будућности, али када смо већ код медија, мислим да би било заиста упутно да се присетимо, рецимо акције „Сабља“, и 11 медија је угашено декретом, избрисано гумицом.

Дакле, 11 медија је нестало, зато што је неко мимо било каквог закона и правног акта те људе, односно медије избрисао.

И тада нисте имали право никакве жалбе, што је скандал, а то су многи други, наравно, рекли, па чак и невладине организације, на које се често данас позивате, тако да, та врста цензуре, која је тада постојала, а и касније, само што је тада била манифестована онако, у оном најгорем облику, мислим да вама не би служила на част.

Знате, неко ко је чак и признао, да, јесте, тај закон је био јако лош, макар има храбрости и достојанствено да тако нешто изнесе, за разлику од ваших људи који су медије брисали, гасили, уништавали тако што им нису давали рекламе, већ само повлашћеним медијима су давали рекламе, и то зато што су држали комплетан монопол у рекламном простору, говорим о вашим неким лидерима, бившим и заиста нема смисла да се ви враћате у прошлост, јер то је једна заиста тамна, тамна и веома ружна прошлост ове државе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2 и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова, због потребе да Народна скупштина, што пре донесе акте из дневног реда ове седнице.

Реч има народни посланик Мирко Крлић, а нека се припреми народни посланик Момир Стојановић. Изволите, господине Крлићу.

МИРКО КРЛИЋ: Хвала, господине председавајући. Уважени господине министре, даме и господо народни посланици, мислим да је на самом почетку данашње расправе министар веома убедљиво објаснио због чега је потребно да данас донесемо ову измену закона, но нека питања која су постављена из правца опозиције заиста ме терају да одређене дилеме и сам поставим.

Овде се говорило прво о потпуном заокрету од медијске стратегије, ја ћу само подсетити да је медијска стратегија донета 28. септембра 2011. године, значи последња медијска стратегија, донела је Влада Цветковића и та медијска стратегија јесте била услов који је поставила ЕУ.

Ми смо чули овде неколико расправа које су ишле у правцу да држава не треба да изађе из свих медија, да треба да се прошири списак јавних сервиса, што није у складу прописане медијске стратегије, па се онда питам да ли то српска опозиција прави политички заокрет од идеолошког неолиберализма ка новом социјализму и да ли се овде врши политички заокрет од уласка у Европску унију.

Чули смо такође од једног представника опозиционих странака да медијска стратегија није имплементирана до краја. Морам да признам да је ово истина, али у медијској стратегији коју сте сами донели пише да је рок 2016. година. Па, ово јесте у правцу имплементирања медијске стратегије и јесте у року који поставља медијска стратегија.

Највише примедби је донесено због поништења и непоштовања рока. Једна народна посланица је чак рекла – Влада је пала на испиту имплементације. Шта је било лакше за ово министарство и за ову владу него да испуни рок и да једноставно каже, ко није направио попис и процену капитала, не може да учествује у приватизацији, ако се могу поделити акције могу, ако не угасићемо медије?

Али, ова влада другачије ради, ова влада је државотворна. Држава то је народ, држава то су људи, а ти људи су и новинари и сам сам много година јео тај хлеб. Ово је брига о држави, брига о народу. Овде се даје још једна шанса да се ствар поправи и да људи не остану на улици. Ово је одговорност и свака част и Влади која на овакав начин покушава да реши велики проблем какав имамо у сфери медија у Србији.

А, како је претходна власт урадила? Најбољи пример је приштинско „Јединство“, последње српско гласило на Косову и Метохији као измештено у Косовску Митровицу. Године 2009. из Министарства тадашњег за информисање, ово што говорим је проверљиво јер су људи и данас тамо запослени, стигла је информација и стигло је упутство да лист „Јединство“ промени своју уређивачку политику, да приђе официјелној Приштини, да се потруди да се окрене влади тадашњег премијера Тачија, јер је то био једини услов да кроз приватизацију када се дигну руке од „Јединства“ оно буде приватизовано од стране албанске власти и тиме постане српско гласило које ће пропагирати косовску независност на српском језику. На сву срећу, рокови нису испоштовани, дошло је до избора и то се није догодило.

Овом приликом захваљујем се господину министру и господину Мирковићу који су успели да направе одређене промене и да преласком на установу спасу „Јединство“ и тиме српском народу, посебно у енклавама, поставе последњи писани прозор према матици и према централној Србији.

Наравно било је доста примедби када год се овде спомену медији и када год се говори о медијској стратегији или се говори уопште о проблемима новинарства у Србији, покрене се питање утицаја власти. Нећу говорити да ли Влада и да ли премијер утичу или не утичу на медије у Србији, али сам очекивао бар од једног посланика опозиције, бар од једног опозиционог лидера да прокоментарише избор генералног директора Радио-телевизије Србије.

Па свима је јасно да никаквог уплитања и никаквог утицаја није било ни од стране премијера, ни од стране ове владе, ни од овог министарства. То како каже нова телевизијска реклама – „и врапци на грани знају“; избор генералног директора Радио-телевизије Србије спроведен је по прописаној процедури, Управни одбор је донео самосталну одлуку. То је некад био колач који се у вашим кабинетима, када сте имали 15 и 18 или 20% гласова, први делио. То је било најважније место, најважнија мета.

Овога пута врло принципијелно нико прстом није мрднуо из власти да одреди човека који ће бити на челу медијског сервиса, на челу најважнијег можда информативног места у Србије. Тиме показује колико је стало до слободе медија, мада смо многи и ми одавде били зачуђени што је то тако. Морало се једном пресећи и морао се увести један нови принцип, један нови морални принцип, како би коначно кренули ка пуној реформи, пуној медијској реформи коју од нас очекују и овај пут којим смо кренули.

На крају, само желим да позовем посланике да подржимо ово продужење рока због новинара који, посебно у малим срединама, добијају нову прилику да ипак нађу своје ухлебљење и не остану без посла. То је јако важно и надам се да ћемо у дану за гласање наравно ове измене и усвојити. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Крлићу. Реч има народни посланик Момир Стојановић, а нека се припреми народни посланик Владица Димитров. Изволите, господине Стојановићу.

МОМИР СТОЈАНОВИЋ: Уважени председавајући, господине министре, даме и господо народни посланици, из излагања мојих претходника могу се у основи извући две основне примедбе на ове предложене измене и допуне Закона о медијима и јавном информисању.

Прва примедба – зашто се продужава рок изласка државног капитала из медија и друга примедба, кључна по мени, јесте – зашто се није нашло у решењима, законским решењима да макар регионални медији остану у државном власништву?

Када је у питању ова прва примедба – зашто се продужава рок, мој колега Крлић је то врло лепо објаснио. Један је разлог, значи за ово продужење рока није криво Министарство информисања и културе, криве су пре свега медијске куће које нису испоштовале задати рок или које нису биле спремне да предузму неопходне мере како би биле приватизоване.

Други разлог јесте људски, јер како мој колега Бабић рече, око 2.000 људи ради данас у медијским кућама широм Србије, да се тим људима да још један временски рок како би успели да или сами сопственим средствима откупе сопствену телевизију, или нађу нека друга решења и обезбеде себи егзистенцију.

Када су у питању регионалне телевизије и полемика око регионалних телевизија, зашто нису те регионалне телевизије опстале, ја сам лично био за то и гласао против Закона о медијима и јавном информисању када је тај закон пре 11 месеци овде усвојен у парламенту, али када сам се упознао са медијском стратегијом, што господин Крлић каже и када са решењима у земљама каква су решења у медијима у земљама ЕУ којој ми тежимо, онда сам схватио да је неопходна потпуна приватизација, односно излазак државе из власништва у медијима.

Господине министре, искористио бих ову прилику да укажем на један проблем на који нису до сада моји претходници указали, а то је проблем медија у национално- мешовитим срединама у Републици Србији.

Као што знате, државни медији у срединама где превасходно живе националне мањине, државно власништво је прешло у власништво националних мањинских савета.

С друге стране, овим законом, односно законом који смо пре 11 месеци донели укинути су сви државни медији, локални и медији у национално мешовитим срединама.

Сад постављам питање, и молим вас и Министарство, да у неким новим изменама и допунама овог Закона о медијима и јавном информисању изнађете могућност да се тај закон измени у делу који би предвиђао да у национално мешовитим срединама се изнађе могућност да ипак остану медији који би били у државном власништву.

Зашто ово предлажем? Имате на територији појединих општина где је српска заједница у мањини. То су општине Прешево, Бујановац, Медвеђа, Босилеград, Димитровград, Суботица. Сад имамо ситуацију у којој по Закону о националним мањинама и преноса власништва државног управљања медијима у тим срединама преко савета националних мањина имаћемо обезбеђено да националне мањине имају медије на свом матерњем језику, што је сасвим, сасвим у реду, али имаћемо други проблем, да Срби који живе у Бујановцу, применом овог закона угашен им је Радио Бујановац, па и Телевизија Бујановац и они ће бити принуђени да буду информисани о догађањима у својој локалној средини на језику који не познају.

Дозволићете, можда једна половина Срба у Бујановцу не зна албански језик и ако ви живите у таквој средини у којој данима и данима не можете бити информисани шта се у њој дешава, онда ћете ви сигурно да пожелите да напустите ту средину. То ће узроковати додатне миграције у Србији и додатно неповољну националну структуру становништва у појединим крајевима.

Молим вас, јер је то сасвим сигурно, ово вас моле људи из Медвеђе, Бујановца, Прешева, где је једноставно привреда таква да људи не могу, приватници, да уђу и откупе медије, штавише, поједине националне мањине су у економском погледу далеко јаче и ми ћемо имати медијски мрак кад су у питању припадници једне народности, једне нације.

Мислим да је сасвим оправдано да размишљате да у перспективи неке измене и допуне предвиде нека решења за те средине, јер ћемо имати озбиљан проблем, а верујте да грађани, многи су звали из Бујановца, они ће трпети неколико месеци, а онда ће људи пожелети да оду тамо где могу бити информисани на свом матерњем језику.

Када је у питању регионална телевизија, као што је нишка телевизија, мени је жао што колега Брадић данас није у сали, али кад је у питању нишка телевизија, кроз њу говорим и многе друге регионалне телевизије, а то је телевизија из града из ког долазим, па, нећу рећи, али то грађани Ниша знају, да сам ја и кроз посланичко питање и управо гласајући против Закона о јавном информисању и медијима, баш због тога што тај закон не предвиђа постојање регионалних телевизија, и међу њима нишке телевизије, учинио и моје колеге посланици из Ниша много више него што је господин Брадић, од скупљања потписа у годинама иза нас за опстанак нишке телевизије, 30.000 потписа, до јавног опструисања доношења закона као припадник већине, ризикујући да будем због тога критикован, много више учинили на опстанку нишке телевизије.

Свака политизација у том погледу и борба око медија, са неким примесама политичког шићара, за мене је неприхватљива и за СНС није прихватљива. Али, молим вас да, не улазећи у уређивачку политику РТС као јавног медијског сервиса Србије, покушате да са директором и са менаџментом РТС изнађете могућност да представништва Јавног сервиса Србије, којих има данас и у Крагујевцу, Нишу и у многим регионалним центрима, ојачају, као и да програмској шеми дају мало више простора за извештавање са тих простора, а не само са централног нивоа.

Мислим да је то решење једно од добрих решења, не улазећи у уређивачку политику, једноставно, тражећи већи временски простор за извештавање о дешавањима у нашим регионима. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Владица Димитров.

ВЛАДИЦА ДИМИТРОВ: Хвала. Уважени председавајући, поштовани министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, што се тиче измена и допуна Закона о јавном информисању и медијима, а које се односе на продужетак рока за приватизацију медија, то у сваком случају подржавам, јер то је у суштини још један покушај да се за већину медијских кућа нађе купац, те на тај начин оне наставе своју мисију, да информишу грађане, а радници у њима задрже посао.

Не улазећи у полемику око јавних и регионалних медијских сервиса, ипак ћу пажњу обратити на медије који емитују програм на језику националних мањина.

На почетку ћу приметити да постоји разлика између информативних кућа од једне до друге националне мањине, тако постоје разлике у националним саветима. Неки су оснивачи медија, постоје национални савети који нису оснивачи медија и постоје национални савети, као што је Национални савет бугарске националне мањине, који не желе да буду оснивачи фондације која ће се бавити продукцијом медијског садржаја, а из разлога што просто не постоји стабилан извор финансирања, а то поткрепљују искуством, јер бугарска национална мањина је имала штампани медиј.

То је била Новинско-издавачка кућа „Братство“, која је штампала недељни часопис „Братство“ на бугарском језику и који је излазио преко четрдесетак година, а који је оног тренутка када је држава решила да изађе из власничке структуре и престала да финансира, па је то постао Национални савет, и часопис је престао тако рећи да постоји, јер Национални савет није могао да нађе довољно новца да финансира тај недељник. Ми смо сведоци да нема више тог недељника, часописа на бугарском језику.

Такође, некада је постојала информативна емисија на РТС. Звала се „Журнала“ и емитовала је програм на бугарском језику, получасовни. И она годинама више не постоји.

У овом тренутку се бугарска национална мањина информише путем Радио-телевизије „Цариброд“ у Димитровграду и Радио „Босилеграда“ у Босилеграду. То су два једина медија која емитују програм на језику бугарске националне мањине, дакле, на бугарском језику. И један и други медиј су апсолутно непрофитабилни и финансирани 100% из буџета локалних самоуправа Димитровграда и Босилеграда. Када кажем непрофитабилни, не мислим само да су они у овом тренутку непрофитабилни, него не постоји начин да они буду профитабилни.

Наиме, бугарска национална мањина живи у општинама које су девастиране, где практично привредне активности не постоји и нема никаквог начина да ти медији могу на тржишту да буду комерцијални, да нађу неке изворе финансирања, а да то не буду локални буџети.

У оваквом систему или са важењем оваквог Закона о јавном информисању и медијима, неминовност ових медија је њихово гашење. Наиме, ако Национални савет не жели, а то је јавно својим ставом изрекао, да оснује било какву фондацију која ће се бавити продукцијом медијског садржаја на бугарском језику, ако сама средина не нуди могућност да постоји купац који ће бити заинтересован за те медије, јер су непрофитабилни, ако сами радници, пошто су власници акција, тзв. Динкићевих акција, не могу путем акција да стекну право управљања над овим медијима, ако не постоји начин да станица цивилног сектора преузме рад ових медија, обзиром да би и та станица била финансирана из буџета локалних самоуправа, онда не видим смисао изласка државног, односно јавног капитала из медија, онда је неминовно гашење тих медија.

Међутим, ту се сада отвара други проблем. Гашењем тих последњих медија формално Уставом гарантовано право бугарске националне мањине да се информише на бугарском језику се фактички гаси, јер немате више медиј који емитује програм на бугарском језику. О томе је кроз више форума, округлих столова дискутовано. Доношени су закључци, предлози неког решења.

У сваком случају, то је пробао и скупштински Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова Народне скупштине Републике Србије својом седницом ван седишта парламента у Димитровграду 19. јуна ове године. На тој седници је био велики број присутних представника националних савета, медија и локалних самоуправа и просто је један апел Министарству информисања и Министарству локалне самоуправе, где се тичу и права националних мањина, да пронађу неко решење, јер држава не сме окретати главу и не сме негирати да постоји један овакав специфичан проблем.

Свестан сам да ће било који правац решења који иде у смислу било каквог олакшавања код медија који емитују програм на језику националних мањина доћи до злоупотреба од стране самих медија, локалних, регионалних, који ће пробати то да искористе, али постоји и друга опција.

Постоји мали број општина у којима је службени језик, језик националне мањине је у службеној употреби. Зато је мој апел да се нађе управо одрживо решење за финансирање медија који емитују програм на језику националне мањине у општинама у којима је тај језик у службеној употреби. Финансирање је у сваком случају из локалних буџета, јер су грађани тих општина дали своју сагласност да се од њихових пара финансирају ти медији.

Свестан сам да то није област деловања самог Министарства информисања, али ће локалне самоуправе у сваком случају послати своје скупштинске одлуке да прихватају и даље финансирање тих медија. Важно је само наћи законско решење које би било уграђено у овај Закон о јавном информисању и медијима.

Сигуран сам да ће овај проблем бити решен, јер је много очију упрто у овај проблем, али морам да кажем да се надам да ћемо га ми решити и да он неће доживети ситуацију да буде решаван на неком другом месту, јер ћу то схватити као свој лични и наш неуспех.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Иван Тасовац.

ИВАН ТАСОВАЦ: У потпуности смо свесни проблема и изазова о којима сте говорили, као и ваш уважени претходник. Ми смо иначе у сталном контакту са представницима националних савета националних мањина. Конкретно, у Бујановцу је био скуп који је трајао више од шест сати, где су били представници Министарства културе и информисања и давали информације шта све у оквиру постојећег закона даје могућност, значи на који начин, или на језику националних мањина или, како ће бити на Косову и Метохији, информисани на српском језику. Свесни смо тога и то је ствар на којој се ради.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Срђан Драгојевић.

СРЂАН ДРАГОЈЕВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, данас ћу о теми којом се нисмо много бавили, а сматрамо је веома важном. То је Споразум између Владе Републике Србије и Владе Републике Кине о обостраном оснивању културних центара.

Кина и Србија имају вишедеценијске пријатељске односе и традиционално добру сарадњу. За Србију су изузетно важни добри билатерални односи са Републиком Кином, која је један од светских економских гиганата и чија се привредна активности простире широм света. Готово да нема земље у којој кинеска привреда и култура немају утицаја.

Дипломатски односи постављени су 2. јануара 1955. године, а први билатерални споразум је био управо у области културе. То је Споразум између Владе ФНРЈ и Владе Народне Републике Кине о културној сарадњи, ратификован 1957. године.

Сарадња две пријатељске земље последњих година је све интензивнија, а потписано је више аката, посебно у области културе, уметности, образовања и привредне сарадње. У циљу унапређења културне сарадње две земље донет је посебан програм културне сарадње између Министарства културе Републике Србије и Министарства културе Народне Републике Кине за период од 2008. до 2012. године из септембра 2008. године.

Круна ове изузетно плодне културне сарадње, Кине и Србије, управо је Споразум о оснивању културних центара кинеског у Београду и српског у Пекингу. Овом чину претходило је потписивање Меморандума о разумевању о обостраном оснивању културних центара између Владе Републике Србије и Владе Народне Републике Кине из јула 2010. године. На снази је и Програм сарадње у области културе и уметности за период 2013. до 2016. године са намером да се унапреди међусобна сарадња у смеру културне и уметничке размене, а у циљу стварања културних веза између ових двеју земаља.

Програм обухвата сарадњу у виду организовања фестивала културе, размене информација о међународним фестивалима и другим културним манифестацијама, развијање сарадње у области позоришта, опере, балета и музике кроз размену културних садржаја, размену уметника и стручњака, унапређење сарадње у области археологије, рестаурације, заштите културног наслеђа, као и успостављање директних контаката специјализованих установа заштите културног наслеђа, те подстицања директне сарадње музеја ради размена публикација и информативних материјала.

Институт „Конфучије“ у Београду званично је отворен 27. августа 2006. године при Филолошком факултету Универзитета у Београду након потписивања Меморандума о просветној и културној сарадњи између Министарства просвете Републике Србије и Народне Републике Кине.

Договорено је да Србија у јуну 2015. године буде почасни гост на престижном Шангајском филмском фестивалу, где ће бити организована смотра савремене српске кинематографије, како би се представила кинеској публици, али и динамичном кинеском тржишту.

Србија ће у септембру 2015. године бити почасни гост на Сајму књига у Пекингу, што представља изузетну прилику да се српска књижевност приближи кинеским читаоцима и издавачима. Као приоритет је означено директно повезивање институција културе две земље и договорено је да у децембру започне посетом кинеских стручњака у Музеја Забрањеног града у Пекингу, који ће у Народном музеју радити на рестаурацији дела кинеске уметности и организовати радионице за колеге из Београда.

Познато је да у области филмске уметности Србија и Кина имају вишедеценијску сарадњу. Свима је познат феномен филма и серије „Валтер брани Сарајево“ који у Кини има култни статус, а Велимир Бата Живојиновић је у Кини један од најпопуларнијих глумаца свих времена. У Кини је филм „Лепа села лепо горе“ био веома популаран, а прошле године је филм „Монтевидео“ приказан на телевизији пред једним од највећих аудиторијума у свету.

Кинески филм је у великој експанзији и последњих година осваја награде на највећим светским фестивалима. Он је присутан и на нашим интернационалним фестивалима, Фесту, Фестивалу на Палићу, Фестивалу ауторског филма и привлачи велику пажњу домаће публике.

Кинеска књижевност је све присутнија у Србији. Књиге првог кинеског нобеловца Мо Јена, добитника Нобелове награде за књижевност 2012. године, код нас су веома популарне и радо читане. Користим прилику да својим колегама препоручим последњу књигу Мо Јена, а зове се „Уморан од живота и смрти“, која је заиста фасцинантна фреска нове кинеске историје, друге деценије 20. века и почетка 21. века.

Са радошћу очекујемо Културни центар Народне Републике Кине у Београду и заиста је чудно што овако велика цивилизација до сада није имала свој културни центар.

Полазећи од значаја билатералне сарадње са Републиком Кином, посланичка група СПС ће са великим задовољством подржати ратификацију овог Споразума о обостраном оснивању културних центара наше две земље.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланица Љиљана Малушић.

ЉИЉАНА МАЛУШИЋ: Поштовани председавајући, поштовани господине министре са сарадницима из Министарства, поштоване даме и господо посланици, данас ћу говорити о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о јавном информисању и медијима.

Пре свега, овај закон је директно повезан са Законом о приватизацији, који је донет 28. маја 2015. године. Законом о приватизацији је за све субјекте приватизације прописано да су дужни да изврше попис и процену фер тржишне вредности целокупне имовине, обавеза и капитала са стањем до 31. октобра 2015. године. Ово, наравно, важи и за медије, а поготово се то односи на Новинску агенцију Танјуг. За њу је, као и за све медије, датум био, што се тиче приватизације, 1. јул, али сада је ово померено на 31. октобар 2015. године.

То је јако добро због квалитета. Прво, имамо времена, односно људи који ће приватизовати ове медије ће имати времена за добру процену. Ово је бољитак и за људе који су запослени. Ово је једна тржишна утакмица и ко буде ваљао, ко буде компетентан, ко буде стручан, опстаће, а ко не, неће. Нарочито је добро за медије који се налазе у мањим срединама, јер млади људи имају шансу за добијање посла.

Оно што треба рећи је да су Новинска агенција Танјуг, као и Савезна јавна установа Радио Југославија добиле, померени су термини, рекла сам за Танјуг то је 31. октобар, за Радио Југославију је то 31. јул. Треба нагласити да за оба ова медија поштоваће се закон, али само уколико буде објављен позив за приватизацију до 1. јула. Уколико се ово не деси, наравно овај закон неће важити за ова два медија, односно медијска сервиса.

Шта треба рећи? Да за функционисање овог закона треба издвојити додатна средства из буџета Републике Србије и то отприлике износи за Новинску агенцију Танјуг и за Радио Југославију негде око 100 хиљада евра, тачније за Новинску агенцију Танјуг 87.291.665 динара, а за радио Југославију 19.666.000 динара, поприлично велика цифра и наравно опет овај новац ће се добити. Међутим уколико дође до приватизације та средства се враћају у буџет Републике Србије што је нормално, што треба тако.

Циљ Предлога закона о јавном информисању је да се омогући успешна приватизација свих медија и то је добро. Држава напокон хоће да изађе из власништва и не само држава, него и локалне самоуправе коју су оснивале оне медије и покрајине. Оно што бих још рекла, продужена решења ће утицати на субјекте приватизације и издаваче медија, продужењем рока приватизације стварају се услови да се приватизација заврши на један врло квалитетан начин, како за запослене осниваче медије, тако за купце капитала.

Закон о јавном информисању што се мене тиче је јако добар, ми смо у реформама, под један. Под два, ми морамо поштовати ЕУ и све постулате који иду од ње. А оно што је најважније рећи о овом закону за који ћу са задовољством гласати и моја странка Српска напредна странка је да су многа министарства учествовала у реализацији овог закона, то су Министарство привреде, Министарство финансија, затим Канцеларија за правосуђе и наравно Агенција за приватизацију.

Треба још рећи да је тражено и мишљење Канцеларије за европске интеграција, што значи имамо један шири приступ овом закону и овај закон је одличан. само неко ко неће да схвати шта значи приватизација и шта значи тржишна утакмица и зашто то није одређено пре пар година, неће да разуме и зашто данас доносимо овај закон.

Оно што бих још истакла и што је за мене јако важно је да је забрана финансирања медија из јавних прихода, она се не односи на јавне сервисе на националном и покрајинском нивоу, установу формирану ради остваривања права на јавно информисање становништва на територији АП Косово и Метохије и на медије чија су оснивачка права пренета на националне савете националних мањина до ступања на снагу овог закона.

Националне мањине су наше благо, заиста тако мислим и свака земља која има што више националних мањина, вероисповести је земља богата, вредна пажње. Наравно да ћу у дану за гласање подржати предлог овог закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Бобан Бирманчевић, а нека се припреми народни посланик Милован Дрецун. Изволите, др Бирманчевић.

БОБАН БИРМАНЧЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, поштоване колеге, поштовани грађани, процес медијских реформи само још један корак, још једна степеница у реформама које ова влада, ова скупштина и ми као народни посланици који директно утичемо на законе који су предложени имамо могућност да нешто променимо и да ускладимо са мишљењима које имамо. Самим тим овај процес медијских реформи мора бити завршен како би зацртани циљеви били и остали.

Све оно што је урађено када су медији у питању наравно да је велики помак у односу на 2007. годину, а подсетићу да су 2007. године створени услови за приватизацију медија. Много влада је од 2007. године па до данашњег дана одлагало приватизацију медија, ова влада једноставно проблеме препознаје, не ставља их под тепих, него их решава на начин који је најбољи и по грађане и по власнике медија, а и по саме раднике, односно запослене у тим медијима.

За приватизација тих медија која ће бити урађена померен је рок за четири месеца, али појаснићу два основна разлога зашто је рок померен. Пре свега зато да би се створили услови да та приватизација, односно продаја медија буде остварена на фер и тржишни начин. Оно што је најбитније јесте да ће цену медија у старту одредити комисија, односно стручне службе, али најбитније је да ће медији бити продати по фер и тржишној вредности, имајући у виду да ће сви медији почев од Студија Б па до било ког другог, па и до медија у Шапцу одакле долазим, бити продати по цени коју тржиште буде одредило.

Значи нема никакве потребе да било ко у овој сали и било ко у Србији размишља колика је цена, односно коју цену ће достићи медији. Достићи ће ону која буде у том тренутку најповољнија и која се излицитира на самој продаји.

Врло је битно и зато је добро што је одложен овај рок, да они локални медији који нису успели да добро припреме сву потребну документацију односно који нису могли да одговоре на промену која је Законом о приватизацији у мају изгласана, да изразе вредност својих медија на стању по 31. децембру 2014. године, имају времена да то ураде и то је други разлог због кога се ово морало померити.

Овде нема никакве теорије завере, ово је најпоштенија могућа варијанта. Пракса ће показати у будућем периоду да је ово један једини начин да се спречи злоупотреба буџета у локалним самоуправама. Злоупотреба буџета у локалним самоуправама се огледала управо у томе да, као што ми у граду Шапцу, причам о Шапцу пошто представљам грађане тог града, као што имамо два медија, један је у власништву локалне самоуправе и један је приватан медиј.

Ако Телевизија Шабац може да долазак Александра Вучића у Коцељеву на 20-ак километара од Шапца не пренесе, за њих он био у Мачванском округу, онда то довољно показује колико медиј може да буде објективан или необјективан, односно колико може да не информише грађане о дешавањима у округу, а причамо пре свега о регионалним медијима.

Када буде извршена продаја медија у том случају неће моћи ниједан градоначелник, па ни у граду Шапцу, ни у Панчеву, ни у Ваљеву неће моћи да новцем који је у буџету плаћа своју политичку кампању. То је била пракса у претходним годинама и од те праксе ће се продајом медија одустати јер неће бити могућа. Ако неко жели да финансира своју кампању, то ће моћи да уради само из сопствених средстава, а не из средстава грађана Шапца или било ког другог града.

Наводим и „Глас Подриња“ који је у власништву Агенције за приватизацију, имајући у виду да је једна приватизација поништена, првих пет страна закупљује локална самоуправа, то у наредном периоду неће бити могуће, јер ће бити извршена фер и по тржишној вредности продаја медија па ће сви бити једнаки. Оно што тражимо код закона о медијима су управо исти услови за све.

Морамо појаснити грађанима да знају да није проблем ни у Министарству, ни у Влади. Одлагање долази због тога што, између осталог, локалне самоуправе које су углавном власници регионалних медија нису припремиле потребну документацију за продају. Није битно да ли у тим локалним медијима, односно локалним властима је неко из СНС или било које друге странке, одговорност је на локалној самоуправи.

Уколико дође до гашења медија грађани будите сигурни да је у овом тренутку основна грешка била у власницима локалних и регионалних телевизија, то су углавном биле локалне самоуправе. У Србији до доласка на власт СНС, односно ове владе многе ствари се нису знале па се није знало ни ко су власници медија.

Тридесет првог октобра, када се буде завршио овај процес у складу са овим законом, о коме ћемо у понедељак разматрати и наравно уз одређене амандмане који ће бити или прихваћени или одбијени, прихватити, тачно ће се знати ко су власници медија на простору Републике Србије и тачно ће се знати ко кога финансира и на који начин се финансирају медији.

Поштоване колеге из опозиције, немате разлога да потенцирате на некој уштеди, имајући у виду да, наравно, локалне самоуправе ће морати да повећају, односно да ураде ребалансе својих буџета и да ускладе са променом која је настала изгласавањем овог закона. Мораће да обезбеде средства за још четири месеца да финансирају своје локалне, регионалне медије и штампане медије.

Верујте, имајући у виду шта је све уништено у претходним годинама, и да ћемо 31. октобра имати потпуно јасну слику ко су власници медија и ко финансира медије, при чему ниједан медиј неће бити у власништву државе, односно локалних самоуправа, стаће се са трошењем буџетских средстава за финансирање било ког медија на локалном нивоу.

Оно што желим да кажем, то је да ће ова влада, наравно, наставити са реформама и у складу с тим очекујемо да у понедељак после изгласавања овог закона о медијским реформама наставимо са радом као што смо и започели. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Милован Дрецун, а нека се припреми Милан Стевановић. Изволите, господине Дрецун.

МИЛОВАН ДРЕЦУН: Поштовани господине министре, гости, председавајући, колеге посланици, мени је прихватљиво објашњење разлога за доношење овог закона. Медијска област је веома динамична, она је турбулентна, жива, захтева стално прилагођавање законодавног оквира којим треба у ствари створити услове за што објективније информисање јавности.

Али, мени се овде намеће једно питање које ми нешто не да мира, да парафразирам један цитат из једног филма - богу хвала ево 30 година преживех присуство у медијима. Кључно питање које ме мучи је заправо - да ли су медији у којима је држава имала власништво, односно била оснивач, држава, аутономна покрајина, локална самоуправа, испунили свој основни задатак, објективно информисање јавности, или то треба да уради најављена приватизација? Имамо ли искуства у тој области?

Вашу пажњу обратићу на тачку 8. у анализи ефеката, на питање да ли акт стимулише појаву нових привредних субјеката на тржишту и тржишну конкуренцију – одговор је одредбе предложеног закона створиће услове за окончање поступка приватизације издавача медија, што ће имати позитивне ефекте на привредне субјекте и развој тржишне конкуренције, развој тржишне конкуренције на медијском простору, тако сам разумео. Да ли је тако?

Мени се чини да је и овај закон заправо можда први корак којим треба да се створи једна, назвао бих је нултом ситуацијом у медијском простору, да сви осим оних који су предвиђени као изузеци законом стартују са једне равноправне основе, што се тиче финансирања, што се тиче, дакле, власништва.

Међутим, мало ме брине ситуација из минулог периода. Када кажем минули мислим мало дужи период. Заправо како су функционисали приватни медији до сада? Постојали су они на општинском нивоу и на националном нивоу и на нивоу аутономне покрајне? Како су финансирани? Да ли су добијали новац од државе и локалних самоуправа? Поједини јесу. Али је моје искуство такво да казује да су ти који су добијали, рецимо, новац из буџета, да ли општине или Покрајине, или Републике, заправо имали као обавезу да промовишу идеологију и политичке ставове једне странке која је могла да им омогући да добију новац.

Имали смо, с друге стране, утицај на те приватне медије од стране људи који су били у државном апарату, или владајућим странкама, на начин да је купован маркетинг од приватних компанија и да је онда тај новац, односно рекламирање додељивано само оним медијима који су, опет, подржавали политику странке, који подржава, рецимо и та кућа која добије новац за маркетинг. Сада ми није баш јасно како ћемо избећи у наредном периоду све ово.

У реду, створимо ту нулту ситуацију, сви су равноправни, имамо пројектно суфинансирање, колико сам схватио.

Мислим да не смемо да се задржимо на овом првом кораку стварања услова за објективно информисање јавности, већ да сви заједно морамо даље да трагамо и да често мењамо законодавни оквир да бисмо дошли у ситуацију да заиста имамо медије који ће бити ослобођени партијског, политичког и сваког другог притиска, интересног наравно, који може да утиче на то да се медији једнострано опредељују, уместо да објективно информишу јавност.

Зато ћу подржати овај први корак у стварању ситуације која може да нас доведе до потребног степена слободе, објективности медија, али апсолутно сам уверен да цело друштво у Србији, да ви субјекти политички, да јавност Србије, поготово они који раде у медијима, желе да веома брзо дођемо у ситуацију да може објективно да се информише јавност.

Ту је на вама, господине министре, сада у наредном периоду обавеза да без обзира на то да ли ћете једном, двапут или пет пута предложити промене и измене закона, то радите јер закон треба да прати догађаје, закон треба да се прилагођава новим условима, новим реалностима и он треба да буде тај који ће створити оквир за објективно информисање јавности. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Дрецун. Реч има министар Иван Тасовац. Изволите, господине Тасовац.

ИВАН ТАСОВАЦ: Чини ми се да део одговора на ова ваша питања имамо већ у постојећем закону, не у овим изменама и допунама.

Под један, то је регистар медија. Биће врло интересантно да видимо ко ће се све уписати у регистар медија до августа, а предуслов да би могло после тога да се аплицира за пројектно суфинансирање је управо да се јасно зна власничка структура тог медија. То је једна ствар.

Такође, кроз регистар медија ће бити тачно видљиво колика су давања свега што се може сматрати као државном помоћи, укључујући рецимо и маркетинг јавних предузећа.

Управо сагледавајући све оно што су били пропусти у претходним деценијама, мени се чини да смо успели да нађемо решења да у овом новом закону отворимо ту нову страницу и кренемо, а наравно да је процес уређења медијске сцене, као и процес људских слобода непрекидни процес и дебата о њему је добро да стално траје, јер у свим демократским земљама то је изузетно жива дебата.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Реч има народни посланик Милан Стевановић, а нека се припреми Горан Младеновић.

МИЛАН СТЕВАНОВИЋ: Господине министре, даме и господо, поновићу једну енглеску пословицу да они који не знају своју историју осуђени су да је понављају.

То се обраћам опозицији, иако не волим да се бавим опозицијом. Ми треба да се бавимо проблемима грађана и управо то што су они радили ми нећемо. Зато се бавимо њима да нам се то не би опет дешавало.

Колико сам схватио, главна примедба опозиције је да ми кршимо нешто што смо сами донели. Наравно када радимо и наравно када смо упорни.

С друге стране, Влада потпуно конзистентно ради са својим планом и програмом, а то је тржиште и борба и овај закон нам то на неки начин омогућава. Држава није добар власник. Показали смо да и јавна предузећа која имају потпуни монопол и свуда у свету би била профитабилна, а код нас нису.

У чему је проблем ако приватизујемо медије? Зашто ми претпостављамо да ћемо приватизацијом медија да их угасимо? Зар то није можда нова модерна политика да ће неко да унесе паре које тренутни власник нема?

Скинућемо велики проблем са буџета, скинућемо ту манипулацију коју смо имали медијски и оздравићемо наш медијски простор.

Шта нам се до сада дешавало? Председник општине или градоначелник, прво што је раније радио, мењао је директора локалног медија. Зашто? Па, да би утицао, да медији не би били потпуно неутрални. „Студио Б“, на пример. Људи у „Студију Б“ очекују да ће нови инвеститор, они немају довољно пара, смањили су дугове, али немају довољно пара да модернизују своју опрему и да тако још више повећају рејтинг.

У чему је ту проблем? Године 2012, добро се сећам, на „Студију Б“ нико није могао од опозиционих људи да буде тамо. Не само да није могао, него уопште није радио улогу која му је намењена, а сви смо плаћали. Наравно да увек када донесете неко решење ту има и добрих и лоших ствари. Није ово идеално, али је много боље од онога што смо имали.

Имам само још једну ствар. Имам малу резерву према Танјугу или према Телеграфској агенцији нове Југославије. Иако има архаичан назив, она има бренд. Када ви сада оснујете нову, не знам како ћемо да направимо, да одредимо цену тога. Веома је тешко одредити када имате бренд и када толико година постојите на тржишту. И не само то, него имате и имиџ. Што каже мој колега Драган Јовановић, када Танјуг јавља, то је нека сигурност. Имам ту једино резерву да ли то треба на такав начин да урадимо, управо из овог исказаног. Пуно вам хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Хвала. Реч има народни посланик Горан Младеновић. Изволите.

ГОРАН МЛАДЕНОВИЋ: Поштоване даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, уважени министре са сарадником, 15 година се прича о приватизацији медија, 15 година се покушава различитим сетовима медијских закона да се реши питање приватизације медија који су у јавној својини.

Међутим, конкретно није урађено ништа по том питању до доношења Закона о јавном информисању и медијима, односно изменама и допунама Закона о јавном информисању и медијима који је данас пред нама на дневном реду, о коме расправљамо и који подразумева пролонгирање рока за приватизацију медија, којим се предвиђа и даје могућност за продају истих до 31. октобра 2015. године, након чега ће акције предузећа прећи у власништво запослених или медији бити угашен.

Овај предлог закона није на терету грађана Републике Србије, а период који је дат медијима у јавној својини треба искористити за што бољу припрему за продају истог. Ово мора бити јасна порука из парламента свим медијима, запосленима и руководству, односно менаџменту медија који су предмет приватизације, из простог разлога што након приватизације медији треба да наставе са емитовањем програма у наредних пет година и на тај начин испуне услове продаје који се такође њима постављају.

Када кажем да се изврши што боља припрема за продају, онда мислим на стање у коме се тренутно медији налазе, а то подразумева да већина медија има застарелу технологију, да већина медија имају застарелу опрему, да већина медија који су предмет приватизације има прекобројан број запослених радника. Оно што представља можда и највећи проблем, јесте да већина медија који су предмет приватизације остварују до 20% сопствених прихода, односно 80% и више су приходи који потичу из јавних извора за њихов рад и њихово финансирање.

Све ово чини да медији буду нерентабилни, да медији буду непродуктивни, да медији буду неефикасни и у крајњој линији бесперспективни. Зато је потребно да се период од наредних четири месеца искористи што је могуће боље и да се заједничким радом смањи број запослених, кроз социјалне програме, кроз отпремнине, запослених који себе не виде у пословању медија у перспективи, како би се број запослених у медијима свео на оптималан број.

Као друга ствар у периоду који је пред нама на коју треба обратити пажњу, јесте свакако да се упослени ангажују на изналажењу нових облика медијских промоција, јер нови услови пословања и нови услови друштвеног развоја диктирају и захтевају нове облике медијског информисања, односно нове облике медијске промоције, медијске кампање.

Када то кажем, мислим на употребу интернета и друштвених мрежа, који захтевају мање трошкове, који захтевају мања улагања, а који имају шире ефекте и утицаје. Ово ће у наредних четири месеци и у периоду након приватизације бити изазов за све запослене.

Наравно да путем пројектног финансирања, након истека рока приватизације, без обзира да ли је продат потенцијалном купцу или су акције пренете запосленима у медијима, и држава и локалне самоуправе треба максимално пажње да обрате и помогну медијима који су предмет приватизације, најпре за њихову егзистенцију, а онда и у правцу њиховог развоја. Посебно о овоме треба да воде рачуна локалне самоуправе, односно градови и општине у којима су медији који су предмет приватизације једино средство информисања.

Сматрам да испуњењем ових услова, утврђивањем оптималног броја запослених, утврђивањем нових модерних облика промоција и помоћи кроз пројектно финансирање, медији након 31. октобра имају шансу, имају перспективу и након завршетка приватизације они могу да функционишу и да емитују своје програме.

На овај начин овај закон у ствари утврђује интересе и остварује интересе различитих интересних група. Када то кажем, онда мислим на државу која ће коначно успети да изађе из власничке структуре јавних медија, да коначно затворимо и закључимо тему која траје 15 година, а тиче се приватизације медија који су у јавној својини.

Радници добијају подршку кроз социјалне програме и отпремнине да изврше своју преквалификацију, за оне који себе не виде у будућем медијском пословању. Односно, они који остану да раде у медију стварају за себе услове да њихово предузеће, односно медиј послује на оптималним принципима, односно послује на здравим основама.

Дакле, Предлог закона о изменама и допунама Закона о информисању и медијима који је данас пред нама у интересу је државе, у интересу локалне самоуправе, у интересу градова, у интересу општина, у интересу радника који су запослени и који настављају рад у тим медијима и у интересу радника који евентуално из тих медија треба да изађу.

На крају крајеве, у интересу је и самог медија који је предмет приватизације. Зато СНС гласа за модеран Закон о информисању и медијима. Зато СНС гласа за модерне и напредне облике информисања. Зато СНС гласа за модерну и напредну Србију, која ће бити потпуно и тачно информисања. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Биљана Илић Стошић. Изволите.

БИЉАНА ИЛИЋ СТОШИЋ: Поштовани господине председавајући, господине министре, уважене колеге народни посланици, поступак довршавања приватизације медија, који се у потпуности или делимично финансирају из јавних прихода, помало је налик на ону Али Бабину дилему, која отприлике гласи – ако уђеш кајаћеш се, ако не уђеш кајаћеш се. Није при томе спорна чињеница да су и држава и локалне самоуправе врло лоши послодавци, поготово у сегментима које можемо назвати природним или стеченим монополом.

Медији, у принципу и у начелу, не спадају у групу друштвено неопходних монополиста, наравно, са изузетком јавног сервиса, где смо се већ мање-више сложили како уредити финансирање услуга које такав медиј има да пружа грађанима.

Зашто сам на почетку поменула ону дилему? Најпре из разлога једног општеприхваћеног утиска да приватизација у Србији није ишла у правцу остваривања првобитних намера и очекиваних ефеката, у свим делатностима - у привреди, у ванпривреди, па тако и у медијској сфери.

Сви знамо да су се предузећа куповала из разлога сасвим другачије природе од намера државе да приватизацију изврши, макар јавно исказиваних намера. То се догађало довољно често да би могле бити основане сумње да ће се то десити и код приватизације медија.

Обавезујући рокови, дати у смислу обавезе задржавања затечених програмских шема, таман су били довољни да се нови власник спреми и обави припреме за неку другу делатност, потпуно различиту од медијске. То би, с једне стране, могло имати своју реалну економску логику - предузетнички дух приватног капитала улаже у оно што тржиште тражи, а не шта се некоме свиђа.

Дакле, имамо обавезу и свест, а најважније свест, да је најмање милион разлога неопходно да се држава и нижи нивои власти повуку из медија, из разлога економске, а богами посебно из разлога политичке и политикантске природе, јер су медији, а поготово локални, били гласила општинских власти, о чему су већ говориле моје колеге, док су их за то време финансирали сви грађани.

Уредници су по мишљење одлазили код оних који су их на та места и постављали. Будући локални спин-мајстори бирани су по критеријуму савитљивости сопствене кичме, спремни да и сами буду спиновани. И новинари свих рангова, од пијачних барометара па до колумниста, понашали су се углавном слично томе, неки зато што су гледали своја посла, без идеје да буду водитељи у светлију будућност, док су други, невични новинарском занату, пристајали на све, знајући да су ионако стекли незаслужене позиције.

Дабоме да је у том замешатељству највише пострадало новинарство, или барем оно што би се под тим појмом требало да подразумева. Позиви за громогласну тишину за слободу медија су из године у годину изазивали све громогласнију глувоћу код грађана, у смислу да медијским посленицима дају подршку у борби за слободу медија, при чему су их грађани сасвим прозрели.

Није се ту радило о истинском еснафском оправданом захтеву, већ о покушају да се грађани анимирају, не би ли све остало онако како јесте, тј. да се финансирају што дуже и што више о туђем трошку.

Медији су још почетком 2000-их препуштени тржишту а да за ту улогу нису били спремни, него нису уопште имали ни објективне услове за то, па се зато десило да је медијско тржиште избацило у први план најмање две политички модификоване и измутиране сорте медија.

Једне који кобајаги добро успевају да се позиционирају на тржишту, а у ствари су били веома прихрањивани и ђубрени из кухиња од стране њихових стварних финансијера, сакривених у дубоком бекстејџу.

Другу колону су предводиле новинолике и телевизолике наказе, злоупотребе слободе наступања у јавном дискурсу, чија је најсрамнија последица упропашћавање генерација младих људи, којима је неповратно наспинован вредносни систем у најгорем могућем смислу, погрешно наметнута перцепција где је живот естрада у којој је дозвољено све, па чак и оно што пристојан свет упражњава иза зидова, склањајући се од најупорнијих воајера. И то је то, макар у најкраћем.

Дакле, немам илузије да ће један и сто један закон моћи да разреши све ово што се, захваљујући медијима или тек путем њих, директно или индиректно испилило. Штета је одавно почињена, и то велика. Колико ће се евентуално нови власници бавити оним што се зове едукативна, да не кажем просветитељска, улога медија, показаће време.

Нисам баш ту неки велики оптимиста. Зато мислим да би улога независних регулаторних тела морала да буде опсежнија, редовнија и квалитетнија. Биће ту још много посла, али сам сигурна да се ништа добро десити неће, ако се нешто барем не започне. У том смислу ћу подржати овај законски предлог. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Небојша Татомир. Пријавите се. Изволите.

НЕБОЈША ТАТОМИР: Поштовани председавајући, господине Мирковићу, драге колеге и колегинице, осврнути се на три ствари, када је у питању ова данашња расправа.

Прво, један број колега посланика је данас потпуно у својим расправама занемарио једну битну чињеницу, да смо ми доношењем медијских закона прошле године предвидели и пројектно финансирање. Зашто то кажем? Зато што је закон који је донет прошле године предвидео да све локалне самоуправе одреде један део средстава за финансирање медија и информисање у својим срединама. Мислим да неће представљати проблем ни то што смо продужили рок од четири месеца за приватизацију, с обзиром да је већ тај део средстава одређен, то је неких 2,5% од укупног буџета.

Самим тим, пројектно финансирање подразумева да све телевизије, сви медији у једној локалној самоуправи могу да конкуришу са својим пројектима за информисање локалних средина, тако да бојазан да у неким срединама неће бити могућности да се локална заједница информише, мислим да се смањује на потпуну.

Друго, исто тако мислим да у тим локалним срединама где имамо националне мањине, да исто њихови медији могу да конкуришу у том пројектом финансирању. Истакао бих да не би требало да буде проблема када је у питању финансирање локалних медија тим пројектним финансирањем.

Даље, постоји могућност да се у неким локалним срединама појави празнина, када је у питању информисање и ту потпуно разумем бригу људи у неким градовима у Србији, као што је нпр. Ниш. Ту празнину би, у ствари, требало да на један начин попуни РТС, као јавни медијски сервис, и то не никаквим законом, као што су неке колеге овде предлагале, него, једноставно, својом унутрашњом организацијом.

Као што знате, РТС има своја дописништва у свим центрима округа и, једноставно, требало би да се та дописништва претворе у регионалне центре. Мислим да је то могуће. Поменућу пример дописништва РТС-а из Јагодине, који је у једном периоду од 1999. до 2001. године имао двосатни програм о локалним темама.

Наравно, то би требало да се уради од 1. јануара следеће године, када буде уведена такса, односно претплата за финансирање РТС-а јер у том тренутку РТС ће знати којим средствима може да располаже на годишњем нивоу, тако да може и да планира. Наравно, ту и ако дође до проблема са бројем радника у тим окрузима, постоји прича да у РТС-у постоји вишак радника, и то у Београду, значи један део радника би могао да се преусмери на та дописништва, односно на те регионалне центре.

Нисам ништа измислио. У неким европским земљама постоји таква пракса. На пример, у Француској, у којој сви ти центри округа имају своје регионалне студије и своје регионалне телевизије и емитују програм из свог региона, па чак и за целу земљу. С обзиром да смо увели дигитализацију пре неких месец дана, то може да се изведе без проблема. Трећа ствар коју бих напоменуо, а опет тиче се Танјуга, ја бих замолио, једноставно и Европско удружење новинских агенција је упутило писмо Влади Србије, пре неколико дана, у којем једноставно моли Владу Србије да се обезбеде услови за даљи рад Танјуга, као једне врло важне медијске компаније. То између осталог, представља и комплимент Танјугу од колега, јер у том удружењу су и АПФ, и италијанска, и немачка новинска агенција и тако даље.

Тако да, у сваком случају бих, у неку руку, замолио људе у Министарству културе и информисања да, ако било каквих проблема буде, ако се нико не јави да приватизује тај Танјуг, да једноставно се осмисли неки начин да Танјуг и даље ради. Толико. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања заједничког начелног и јединственог претреса, питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника. Реч има Енис Имамовић. Изволите.

ЕНИС ИМАМОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Господине министре, државни секретару, дозволите ми да се на овај предлог закона осврнем са аспекта представника бошњачког народа у овом парламенту и већ ћу на самом почетку да кажем да посланици СДА Санџака неће подржати овај предлог закона, зато што сматрамо да је и овог пута пропуштена шанса да се приликом ових измена и допуна закона обезбеде они прави и ефикасни механизми за осигуравање имплементације законских одредби, али и за обезбеђивање казнених одредби за оне који не поштују закон.

Сама дефиниција државе Србије као државе српског народа и свих грађана који у њој живе, сврстава у други ред припаднике националних заједница, аутохтоних на овим просторима. Из сваког уређења Републике Србије произилазе и сва законска решења која у неравноправан, често подређен и дискриминишући положај стављају припаднике мањинских заједница и онемогућавају и отежавају коришћење права, па и једно од тих права је коришћење свог матерњег језика у свим областима. Једна од тих области је свакако изузетно важна, то је свакако информисање.

Законом дефинисана права припадника националних мањина и њихових легитимних представника у пракси се укидају, сужавају и умањују незаконитим поступањем извршиоца и управо непостојањем адекватних механизама за осигурање имплементације одредаба закона, ми долазимо до разлога због којих и нећемо подржати овај закон.

Свеукупни уставноправни оквир Републике Србије не пружа довољне гаранције припадницима националних заједница за њихову адекватну заштиту и пуно остваривање индивидуалних и колективних права гарантованих најпре Уставом, а потом и законима ове земље, али и Европском повељом о употреби регионалних и мањинских језика.

Одлука Уставног суда Републике Србије од 16. јануара 2014. године, којом су одређене одредбе Закона о националним саветима проглашене неуставним у знатној мери су умањила надлежности и овлашћења националних савета националних мањина. Таква одлука је утицала и на смањење законских надлежности националних савета и у складу с тим довело до умањења права припадника националних заједница и могућности заштите њиховог идентитета, те је припремила основ и за умањење тих надлежности и у другим областима.

У области информисања експлицитно, Република Србија није обезбедила механизме којима би емитери понудили садржаје на босанском језику. Законом о електронским медијима, у члану 36, предвиђено је да се висина накнаде за пружање медијске услуге утврђује узимајући у обзир између осталог, и аудиопрограмске садржаје на мањинским језицима. Та законска одредба међутим није утицала на ниво и на меру којом би емитери понудили садржаје на босанском језику у оквиру свог програма.

Иако се Законом о јавном информисању и медијима регулише начин којим се обезбеђује континуитет у емитовању медијског садржаја од јавног интереса и то у периоду од пет година уз обавезу одржавања програмског садржаја на језицима националних мањина, све то за нас није никаква гаранција, јер се поставља питање - шта након тих пет година, истека тог рока и како ћемо и на који начин обезбедити јавни интерес на информисање на босанском језику.

Желим да нагласим да Бошњачко национално веће ни у једној телевизији, ни на који начин, није укључено у креирање програмских садржаја, иако закони из области медија прописују и регулишу учешће националних савета националних мањина у креирању програма на језицима националних мањина.

Министарство културе и информисања је од 2012. године престало да суфинансира штампање седмичника ''Санџачке новине'', као јединог штампаног медија на босанском језику и као директна последица тога, те одлуке Министарства, јесте да три године Бошњаци немају ниједно штампано гласило на свом матерњем бошњачком језику. Иако се информисање на језицима националних мањина третира као јавни интерес овим је најгрубље игнорисан и прекршен закон о ратификацији Европске повеље о регионалним и мањинским језицима.

Опет се враћамо на онај огроман недостатак који имају сви предлози закона, па самим тим и овај, а то је недостатак механизама гаранције за имплементацију, односно недостатак казнених одредби за кршење одредаба закона, нарочито оних који се тичу остваривања права припадника националних заједница.

Ни на РТС наводно, јавном сервису свих грађана Србије, Бошњаци нису медијски заступљени. Редовно емитовање програма на босанском језику на РТС унапредило би развој толеранције и мултикултурализма на подручју Републике Србије и изградњу позитивних ставова код већинског српског народа како према Бошњацима, тако и према припадницима других националних заједница.

Међутим, РТС не емитује ни један једини минут свог програма на босанском језику. Не постоји програм, нити једна једина емисија на босанском језику, иако су Бошњаци једна од најбројнијих националних заједница у Републици Србији.

Године 2007. потписан је протокол са Програмским одбором РТС о сарадњи у вези с тим, али до данас није начињен ниједан најмањи корак охрабривања, олакшавања, креирања нити емитовања било каквог програма на босанском језику на РТС.

Од Министарства културе и информисања, па и руководства РТС је у више наврата тражено формирање редакције на мањинским језицима која би припремала програме на језицима мањина у централном делу Србије. Међутим, ни на том плану ништа није урађено ни у регулаторним телима, није омогућено да интереси припадника бошњачке националне заједнице буду представљени и узети у обзир приликом именовања у тим телима.

И поред законске регулативе да се један члан савета регулаторног тела за електронске медије РЕМ што је некад био РРА бира на предлог националних савета националних мањина, Бошњачком националном већу није омогућено предлагање члана овог регулаторног тела. Када је реч о Бошњачком националном већу њему такође није омогућено да учествује ни у поступку именовања управљачких структура у Републици Србији, па чак ни у поступку именовања одговорног уредника програма на босанском језику на регионалној телевизији у Новом Пазару.

Бошњачко национално веће је ову регионалну телевизију прогласило установом од посебног значаја за припаднике Бошњачке националне заједнице који живе у Републици Србији и из тог разлога ви сте и као министар добили захтев Бошњачког националног већа за обустављање поступка приватизације овог медија, а поред ових разлога постоји још читав низ разлога због којих би регионалну телевизију Нови Пазар требало изузети из процеса приватизације.

Ту причу од оглашавања продаје ове телевизије прате бројне нерегуларности, злоупотребе, као и проневере буџетских средстава од стране владајуће већине у граду Новом Пазару, а уз подршку и свестрану умешаност и појединих чланова Владе.

Дакле, ми из свих ових разлога које сам сада набројао нећемо подржати овај предлог закона, јер је ово за нас само још једна у низу пропуштених шанси да обезбедимо ефикасне механизме за адекватну примену свих закона које овде доносимо, посебно оних који се тичу индивидуалних и колективних права припадника националних мањина. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Пошто министар није одговорио ни једном једином реченицом на моје излагање с почетка, покушаћу да поставим још нека питања, можда чисто да не остане да се није о томе овде говорило.

Значи, како господине министре, ми вама да верујемо да ћете посао који у претходних 11 месеци нисте завршили, завршити у наредна четири месеца? Пре 11 месеци рекли сте да има 81 медиј који треба да се приватизује. Данас сте рекли 74. Значи, за 11 месеци седам је завршено, а сада мислите да ми треба да очекујемо да ће за четири месеца бити завршено 74. И шта сте ви радили?

Не може да буде, када дођете овде и тражите продужење рока, само одговорност на локалним самоуправама који нису радили неки део посла, онима који руководе јавним медијима, на директору Танјуга, на директору Радио Југославије. Сви су изгледа одговорни, само ви нисте.

Оно што ви радите као министар од почетка мандата је да се не мешате у свој посао и да када год дође нека критика, ви кажете – ја са тим немам везе.

Значи, ви немате везе са стањем у медијима, са тим да Репортери без граница су констатовали да у Србији постоји цензура и аутоцензура, да „Стејт департмент“ данас каже да постоји малтретирање, претње и притисци на новинаре који воде аутоцензури, да смо имали хајку на руководиоца независне институције, месецима већ траје у медијима.

Ви ни за шта нисте одговорни, а онда сада тражите овде нови рок. Шта сте ви то радили 11 месеци, па нисте стигли да урадите? Сада вам треба још месец дана да решите питање Радио Југославије. Волео бих да чујем тај одговор. Шта сте то урадили толико и онда нисте стигли, фали вам сад још месец дана? Где је ту, министре, ваша одговорност? За овај предлог закона овако како сте га послали могу да гласам једино ако поред овог закона добијем и вашу оставку.

Да ви кажете – ево, ја сам одговоран, нисам успео да завршим овај посао. Остављам неки рок у коме мислим да је то могуће урадити и желим неком другом пуно среће у том послу.

Вама, господо министри, ми не можемо да дамо подршку за нови рок, јер ви нама ни једном једином речју нисте објаснили овде зашто посао у року који сте ви овде предложили, а скупштинска већина је усвојила није завршен, сем да су сви други одговорни.

Доћи ћете за четири месеца опет и рећи – одговоран је овај, онај и шта ће да се деси? Чињеница јесте да приватизација медија иде тешко, ових који су остали на крају и тешко да ће неко под овим условима да пет година одржава програм у условима како је то предвиђено законом који до сада није био комерцијалан и није доносио профит, да ће неко да узме, купи такав медиј и да ради по програмској шеми, говорим о електронским медијима, који постоје у задњих годину дана.

Да је то профитабилно, већ би се нашао купац. Тешко да ће се наћи купац. Значи, врло је тешка судбина и неизвесна тих 2.000 људи, колико још ради. Позивам вас зато и да гласате и да прихватите наш амандман који говори о томе да је то тумачење потпуно нелогично, да они који су добили ове бесплатне акције, као и сви грађани Србије, не могу да учествују сада у приватизацији медија, да се то тумачење једноставно законски разреши. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Тасовац.

ИВАН ТАСОВАЦ: Мени је јако жао што сте већи део времена провели ван сале, тако да вероватно нисте чули ни део у коме сам јасно говорио и о одговорности коју осећам као министар културе и информисања и одговорности коју има држава, али исто тако и одговорности свих осталих актера на јавној сцени, укључујући и саме медије који су били у обавези да покрену овај процес, локалне самоуправе итд.

Рекао бих још једну ствар, постоји одговорност свих нас који смо део јавне сцене, укључујући и вашу.

Да ли се ви залажете да држава изађе из медија или не? Уколико се залажете, без обзира што је то био предлог владајуће већине и без обзира што је то био предлог Владе, могли сте да допринесете томе, да једноставно тај процес прође мало безболније и да се људима објасни на бољи начин, да је могуће једноставно, да то буде нови инпут за те медије. При томе не говорим да је то лак процес, али напросто то је једини могући процес, тако да, једноставно, или јесмо за наставак медијских реформи или нисмо за наставак медијских реформи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Весна Марјановић, имате шест минута још.

ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Желим да цитирам члан 123. тачка 2. Устава Републике Србије која каже да – Влада извршава законе и друге акте Народне скупштине. Како нам се никада више не би десило да овде у Скупштини слушамо представнике Владе како прозивају на одговорност све остале, осим саме себе, пошто им Устав јасно налаже да им је дужност да извршавају законе.

Као и господин Ђуришић, нисам задовољна, јер нисам добила ниједан одговор ни на једно питање, а надам се да ће ми министар одговорити, тиме што је штоперицом мерио колико ко седи у сали, пошто ви, и мислим да сте, господине председавајући, требало да реагујете, пошто мислим да министри немају право да на тај начин разговарају са било којим послаником. При томе ми пратимо врло добро све што се дешава и када нисмо у сали.

Дакле, ја бих вас молила да пробате бар сада да ми одговорите на врло конкретна питања, имајући у виду да би један упућени министар на та питања морао већ да зна одговор.

Дакле, занима ме, одакле ће се издвојити 100 милиона динара који су предвиђени за продужетак рока, да ли из буџетске резерве, да ли ребалансом, а ако је ребалансом, да ли ће се скидати износи за културу, рецимо, пошто је то исти буџет?

Да ли је Влада размишљала на који начин ће у локалним буџетима да се нађу средства за продужење рока за приватизацију?

Треће, занима ме, шта је тачно Министарство урадило за све ово време, осим, навели сте, одржавања великог броја скупова, да објасни актерима да су дужни да се придржавају закона, јер ако сте били толико неубедљиви у последњих 11 месеци, да ли ћете за четири месеца и којим методама, осим разговорима, успети у то да их убедите?

Које су, дакле, гаранције, да ће нови рок бити поштован? Шта ће бити са потенцијалним акционарима, односно носиоцима бесплатних акција, ако имамо у виду да су већ, а о томе је господин Ђуришић говорио, онемогућени и ако су преузели акције ЕПС, и такође, шта ће бити са онима који успеју то да остваре, а неће моћи да отпишу дугове и на који начин ће онда уопште моћи да воде те медијске куће?

Шта ће бити са запосленим радницима у оним медијским кућама које буду ликвидиране након овог процеса или угашене?

Шта ће бити са емитовањем програма на страним језицима, у колико буде угашена Радио Југославија?

Такође је било речи о документацијама за процену капитала, а неко од колега је говорио да су, ето, они криви што нису проценили капитал, а пропустили су да кажу да су и они који то јесу учинили на време због промене закона им је то наложено да ураде поново. Ко ће те трошкове њихове да покрије, а они људи све урадили на време?

Дакле, то су питања на која ми, апсолутно, тражимо одговоре.

Коначно, пошто толико с правом говорите о реформама, не знам онда на основу којих аргумената тврдите да ми нисмо за реформе, и ми јесмо за реформе, али за реформе на време, да поштујете своје сопствене рокове.

Па вас питам, ако толико журите у европске интеграције, шта ви као Министарство очекујете да ће писати у извештају о напретку који треба да изађе већ у октобру? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала. Уважени председавајући, уважене колеге, слушао сам свашта данас и само постављам питање онима који су нажалост креирали медијску слику свих ових година у Србији, за шта сте ви људи? Да ли сте да се медији приватизују, да се држава повуче из медија или нисте за то?

Пошто овде се власт, односно Влада критикује зато што ће да се повуче из медија, а онда са друге стране имате другу врсту критике, а што се повлачи, тако да заиста више не знам, супротна страна за шта је, који је њихов концепт?

Посебно ми је то важно да чујемо зато што годинама уназад ти исти медији локални су уништавани од локалних самоуправа, где су они вршили власт. Буквално уништавани. Служили су само за партијско запошљавање. Нажалост смо дошли до тога да су ти медији постали потпуно нерентабилни и да једноставно на тржишту не могу да опстану. Значи, ако је наш пут усмерен ка Европској унији.

Иначе да кажем одмах на почетку, нисам био присталица приватизације медија у потпуности и овако нечега што смо увели, али је то нешто на шта смо се обавезали годинама уназад, причали како је то једино исправно решење, најбоље могуће и онда кад смо дошли то да финализујемо, сад одједном смо против тога. Па не можемо тако да се понашамо.

Сада се тражи од приватних емитера да они рецимо пуштају сервисне информације у својим медијима. Програм је производ, ви сте власник неког медија, па зашто бисте ви пуштали нешто што вам не доноси профит? Да сам власник медија, мене занима профит, једино се тада тиме руководим и то је нека логика елементарна.

У реду је, постоје одређени кодекси које морате да испоштујете, али о тим кодексима воде рачуна баш та независна тела о којима овде слушамо хвалоспеве како сјајно раде, па они воде рачуна баш о тим кодексима, па бих волео и позивам их да коначно почну нешто да раде.

Није крива Влада за то, него баш та независна тела. Ево, ја их баш позивам да реагују кад год уоче неку неправилност или некакву скарадију на нашем програму да фино та независна тела подигну свој глас и да наравно кажу шта имају.

Овде имамо данас чак и критику Владе за увођење таксе коју РТС планира да уводи. Какве везе има Влада са том таксом? Какве везе? Влада не уводи таксу, уводи таксу РТС, Управни одбор Радио-телевизије Србије и Радио-телевизија Војводине, што увек забораве да кажу, с обзиром да Радио-телевизију Војводине на неки начин контролише покрајинска администрација.

Влада Републике Србије нема никакве везе са том таксом. Апсолутно некакве везе, али то је ваљда добро да се крене у критику Владе.

Сада поставља се питање – ајмо код Радио-телевизије Србије – па јесте ли ви за јавне сервисе или нисте за јавне сервисе? Ако сте за јавне сервисе, па њих финансирају грађани. Тражимо да се држава повуче из медија. Па држава не може да финансира Радио-телевизију Србије, него грађани мора да је финансирају, или можда је неко од њих за гашење Радио-телевизије Србије, па нека нам то кажу. Изаберите концепт.

Радио-телевизија Србије да би опстала она мора да има нека средства и да се финансира. Пошто нећемо да финансирамо из буџета, пошто држава мора да се повуче из свих медија, да ли је тако, онда мора да се пронађе неки други модел. Они су пронашли модел таксе, законом је прописано да она мора да буде највише до 500 динара и то је то, или обрнуто, кажите хоћемо да угасимо Радио-телевизију Србије. Мислим да је то јако лоше, Радио-телевизија Србије мора да постоји из много разлога, а надам се да ће њихов програмски садржај бити далеко бољи.

Оно што желим да вас питам, господине Тасовац, то је веома важно, то је такозвано обавезивање будућих власника медија за програмски садржај. Знате, малопре сам баш о томе говорио. Јако је тешко да ви обавежете приватног власника медија шта ће он да пушта. Човек гледа да заради новац. То је нешто што је сасвим природно.

Знате, био сам на једном скупу у Скопљу баш где је Савет Европе, који се иначе стално залагао овде да ми приватизујемо све медије, баш су причали о томе како би наши медији морали да буду сервиси грађана итд, а када их онда питате – па чекајте ко је луд да улаже у тако нешто па да буде сервис грађана јер губи новац на томе; е, онда немају никакав одговор.

Наравно да је проблем код приватизације управо тај зато што просто јурите за профитом. Да ли је то нормално и да ли се то некоме допада? Па не допада ми се, али знате нормално је човек хоће да заради, нико неће да баца свој новац. Тако да бих волео да ми одговорите на који начин и до које то границе, који је то неки лимит у том обавезивању тог приватног власника неког медија везано за тај програмски садржај?

Знате, ево рецимо имаћемо сада ситуацију, можда ће неко купити Студио Б, како ћете будућег власника Студија Б да обавежете, а да њему буде у интересу и да му буде профитабилно и да пушта информације везане за град Београд, а важно је Београђанима да се информишу преко неког сервиса? Било би добро да нам о томе нешто више кажете.

Не можемо овде да причамо о слободи медија, заправо супротна страна не може баш толико да прича овде о слободи медија, јер знате та слобода у њихово време се одвијала на следећи начин – ако сте довољно блиски тадашњој власти, онда ће власници маркетиншких кућа који држе све рекламе у овом друштву вам дати рекламу, па ћете моћи да преживите.

Ако нисте блиски медијима, он је могао слободно да се угаси. Посебно писани медиј је могао слободно да се угаси зато што, да се не лажемо, писани медији искључиво зависе од рекламе, мало зависе од своје продаје, тако да су углавном сви били погашени који нису били на линији тадашњег владајућег естаблишмента.

То се тако одвијало и са електронским медијима и двојица тајкуна у медијском простору, један је касније чак постао и председник те партије, држали су комплетан рекламни простор и маркетиншки простор у овој држави. И то је тако било. И немој да они причају о слободи медија, јер су управо на тај начин гушили медије, што је заиста срамно и глупо је сада да слушамо о томе.

Друго, када већ говорите о овдашњој некаквој цензури која постоји, па ја се извињавам, али чак смо чули један термин од једног колеге – опозиционе телевизије. Извините, како могу да постоје опозиционе телевизије или позиционе телевизије? То је сумануто. Ако већ говоримо о независном новинарству, какве црне опозиционе или позиционе телевизије?

Разумем да неко има уређивачку политику па је мало ближа властима, неко ближи опозицији, али не можемо да говоримо у тој категорији опозиционе и позиционе, с обзиром да тако политика би требало, како нам кажу преко пута, да у потпуности изађе из медија, тако да не видим никакав страх за некакве локалне телевизије или локалне радио-станице где је опозиција, да ли је тако, садашња опозиција, заправо тамо у тим локалним срединама власти где она обавља ту функцију, зато што ће тржиште убудуће одређивати ко се слуша и ко се гледа.

Јесмо се залагали цео живот од 2000. године када сте дошли на власт, да ли сте се залагали за капитализам, да ли сте тражили слободно тржиште, па ево вам слободно тржиште.

Извините, онај ко на тржишту победи, ко има бољи програм тај ће да буде и гледан и слушан. Тражили сте гледајте. Самоуправни социјализам је умро, то више не постоји, залагали сте се за тако нешто и то је то.

Тако да наравно да ћемо подржати овај закон, опет морам и ту господине Тасовац да можда вас мало искритикујем, нисам баш толико присталица ових продужења рокова, јер знате ако се једном на нешто обавежемо, морамо то да испунимо.

У реду, схватам значај и Радио Југославија и Танјуга, то су наравно медијске куће које су веома значајне, али знате ово заиста мора да буде последњи пут.

Тако је како је, тржиште све одређује, извините, изволите на тржиште и не можемо више да продужавамо рокове. Ово сада ћемо наравно свакако подржати, али ово нека заиста буде последњи пут и надам се наравно да ћемо добити медијску сцену далеко квалитетнију, јер убудуће ће наравно тржиште апсолутно све одређивати, а не партијски кадрови који су били запошљавани у претходном периоду и који су били главни и одговорни уредници разних медија и на тај начин су фаворизовали искључиво једну опцију, пошто овде чујемо како посебно за Студио Б неко плаче, за једну партијску телевизију, буквално партијску телевизију која је била све време у власти ДС у Београду.

Ето, толико. Подржаћемо закон и наравно надамо се много бољој медијској слици и медијској сцени него што имамо данас. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има министар Тасовац.

ИВАН ТАСОВАЦ: Ево конкретно одговор на питање везано за програмску шему. Пошто сте поменули Студио Б, дакле то ће контролисати РЕМ и Агенција за приватизацију.

Једноставно, желели смо да на неки начин заштитимо додатно медијски плурализам и то је био разлог због чега. Потпуно схватам једноставно легитимно право власника, али постоје и законске обавезе које су везане за медијски плурализам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, министре.

(Владимир Ђукановић: Може ли реплика, кратко?)

Немојте, стварно нема основа, нема разлога.

Сагласно члану 98. став 4. Пословника, закључујем заједнички начелни и јединствени претрес о Предлозима закона из тачке 1. и 2. дневног реда и рад настављамо у понедељак у 10.00 часова. Захваљујем.

(Седница прекинута у 16.25 часова)